Plataforma de Evaluación y Aprendizaje del Programa de Graduación en América Latina

¿Cuáles son los indicadores que estamos evaluando en la Plataforma?

Viviana León Jurado
Jorge H. Maldonado

Algo fundamental en cualquier ejercicio de evaluación es identificar claramente las variables de resultado que se quiere analizar; esta nota tiene como fin presentar el proceso de selección de los indicadores de medición que son evaluados en la plataforma.

Bogotá, Colombia. Junio de 2017

https://plataformagraduacionla.info/es/

CEDE
Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico

Universidad de los Andes
Facultad de Economía

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación
Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964 Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 MinJusticia

Uno de los objetivos de la Plataforma de Evaluación y Aprendizaje del Programa Graduación es analizar y generar evidencia del efecto de los programas tipo graduación sobre el estado de vulnerabilidad y pobreza de los beneficiarios. La estrategia metodológica de la plataforma para abordar este objetivo es la implementación de una evaluación de efectos. Esta consiste en la identificación de los posibles cambios generados por la intervención y que pueden responder de manera parcial o exclusiva a la misma.

Para llevar a cabo una evaluación de efectos se deben desarrollar tres pasos previos. El primero es la delimitación de las dimensiones que se espera sean afectadas por el programa; esto dependerá de los componentes de intervención del programa en cada país, que es una respuesta de adaptación de este modelo a las necesidades de cada contexto. En segundo lugar, está la selección de los indicadores que darán cuenta de cada dimensión y que permitirán hacer una medición de las mismas. Por último, y una vez se han delimitado los indicadores, se hace el diseño de las herramientas cuantitativas y/o cualitativas de recolección de información. Convencionalmente, se traduce en diferentes cuestionarios diseñados para capturar la información necesaria para calcular cada indicador. En esta nota vamos a ver en qué consisten los dos primeros pasos: delimitación de dimensiones y selección de indicadores.

1. Delimitación de dimensiones

Actualmente se están realizando evaluaciones de efectos en tres países: Colombia (Transformando mi Futuro, TMF), México (De la mano con PROSPERA, DMP) y Paraguay (Sembrando Oportunidades Familias por Familia, SOF), y se encuentra en la etapa de diseño la evaluación del programa Emprendiendo una vida mejor de Honduras. En cada país el programa de graduación adoptó y/o complementó los elementos típicos de este tipo de intervención que consisten en: i) apoyo al consumo, ii) mentorías, iii) capacitaciones técnicas, iv) promoción de servicios financieros y v) la transferencia de un capital semilla. Para la mayoría de las intervenciones existe un común denominador que incluye: la transferencia de un activo monetario - con la excepción del programa TMF en Colombia -, las capacitaciones técnicas, las mentorías y la promoción del acceso a servicios financieros. La asistencia al consumo de los participantes o la inclusión de elementos adicionales, por su parte, se ajustó en función de las necesidades de la población objetivo de cada país (ver cuadro 1).

Cuadro 1. Componentes del programa de graduación adoptados en cada país

Componentes del Programa de Graduación	Colombia: Transformando mi Futuro	México: De la mano con Prospera	Paraguay: Sembrando Oportunidades	Honduras (diseño): Emprendiendo una vida mejor
Asistencia al consumo	Parcial	Parcial	Parcial	Parcial
Mentorías	Si	Si	Si	Si
Capacitación técnica	Si	Si	Si	Si
Acceso a servicios financieros	Si	Si	Si	Si
Capital semilla	No	Si	Si	Si
Otro	No	Si	Si	Si

Dados estos componentes de intervención, se pueden esperar ciertos resultados del programa de graduación. Banerjee et al. (2015) realizaron seis[1] evaluaciones de impacto en diferentes países del mundo en los que se implementó el programa de graduación, para identificar los efectos de estas intervenciones. En todos los casos evaluados se encontraron impactos positivos consistentes con escenarios en los que se evidencia que los participantes se están encaminando por sendas fuera de la pobreza ("big push"). Esto incluye todo tipo de resultados como incremento en los ingresos, el consumo, la seguridad alimentaria, el auto empleo y los activos, entre otros efectos (Banerjee et al., 2015; 2016 y Bandiera et al., 2011). Si bien los autores especifican que la combinación de los elementos del programa es la que genera estos efectos, a partir de cada elemento de intervención se pueden inferir los posibles impactos que cada elemento podría promover en diferentes dimensiones. Para poder determinar estas dimensiones y las razones para incluirlas en el análisis se debe ahondar en la teoría del cambio asociada a los efectos esperados del programa.

La evaluación de efectos consiste en la identificación de los posibles cambios generados por la intervención y que pueden responder de manera parcial o exclusiva a la misma.

La condición de pobreza puede ser la consecuencia de la existencia de limitaciones externas e internas. Las externas son aquellas restricciones que de manera tradicional se han relacionado como las causas de pobreza de los individuos. Normalmente se habla de las fallas de mercado como las restricciones de crédito, de liquidez, y la falta de educación. Sin embargo, una visión alternativa ha llamado la atención sobre la influencia de las restricciones internas de los individuos como factores causales[2] de la perpetuación de la pobreza (Lybbert y Wydick, 2015; Dalton et al., 2015). Específicamente, estos factores se entienden como sesgos conductuales tales como la debilidad para aspirar o la poca fuerza de voluntad (Dalton et. al, 2015), que resultan determinantes en el comportamiento de los individuos y, por tanto, de su capacidad para salir de la pobreza.

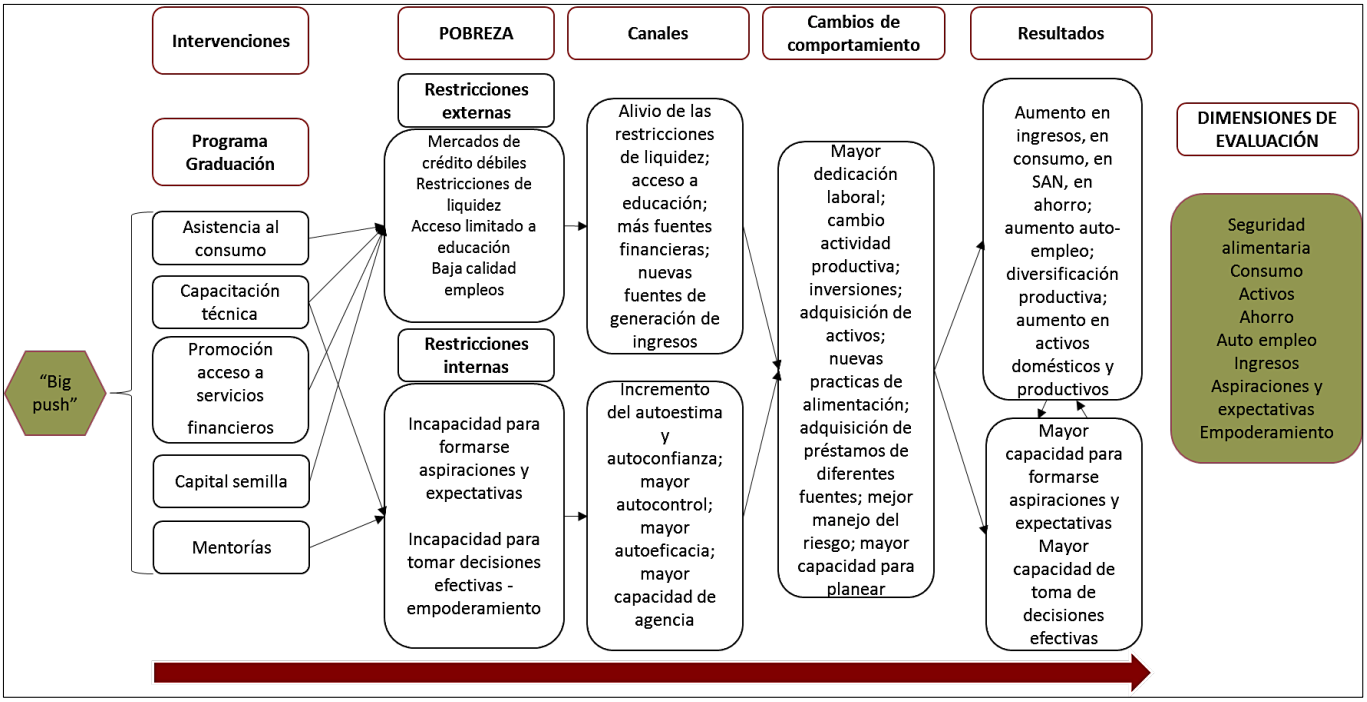
Cómo se observa en la figura 1, los componentes de intervención del programa de graduación pueden tener efectos sobre las restricciones externas o internas a las que se enfrentan los individuos que viven bajo la pobreza. Por ejemplo, la transferencia de activos o capital semilla afecta las restricciones externas a través de un alivio de las restricciones de liquidez, lo que puede desencadenar cambios de comportamiento como la implementación de prácticas de ahorro por parte del participante y convertirse en un aumento de consumo o de compra de activos productivos en un futuro. Del lado de las restricciones internas, las mentorías y capacitaciones técnicas pueden, a través de una mejora en la autoestima y la autoconfianza, mejorar la capacidad de los participantes para formarse nuevas metas y motivar acciones para alcanzarlas. Estas metas pueden ser la compra de un activo productivo o el aumento del consumo de alimentos dentro del hogar.

De esta manera, las dimensiones de interés para las evaluaciones de efectos en la Plataforma son aquellas directamente relacionadas con los componentes del programa y los efectos esperados del mismo sobre las restricciones externas e internas de los participantes. En la figura 1, en el panel de la derecha se presentan las ochos dimensiones seleccionadas para la evaluación.

[1] Se realizaron seis Pruebas Controladas Aleatorias o RCTs en Etiopía, Ghana, Honduras, India, Pakistán y Perú.

[2] Sin embargo, de acuerdo a Dalton et al. (2015), no es claro si las restricciones internas son la causa o la consecuencia de la pobreza.

Figura 1. Teoría del cambio Programa de Graduación



Como se observa, en las evaluaciones de efectos de la Plataforma se incluyen dentro de las dimensiones de análisis los efectos convencionales o directos, tales como ingreso, consumo, seguridad alimentaria, ahorro, etc. No obstante, dadas las adaptaciones gubernamentales que incluyen población objetivo diferente a la tradicional, así como la reciente literatura que resalta la importancia de los aspectos psicológicos y emocionales de los individuos como causas de la pobreza (Lybbert y Wydick, 2016), se incluyeron dimensiones adicionales para evaluar: aspiraciones y expectativas, y empoderamiento (ver cuadro 2).

Cuadro 2. Dimensiones del programa graduación y su relación con las dimensiones a evaluar en la Plataforma

Dimensiones vs componentes programa	1. Asistencia al consumo	2. Mentorías	3. Capacitación técnica	4. Promoción acceso a servicios financieros	5. Capital semilla
1. Seguridad alimentaria y nutricional (SAN)	✓				✓
2. Consumo	✓				✓
3. Activos		✓	✓	✓	✓
4. Ahorro		✓	✓	✓	✓
5. Auto empleo		✓	✓	✓	✓
6. Ingresos		✓	✓	✓	✓
7. Aspiraciones y expectativas		✓	✓		✓
8. Empoderamiento		✓	✓		✓

las dimensiones de interés para las evaluaciones de efectos en la Plataforma son aquellas directamente relacionadas con los componentes del programa y los efectos esperados del mismo sobre las restricciones externas e internas de los participantes.

2. Definición de indicadores

Con las hipótesis sobre los posibles efectos de los programas de graduación y las dimensiones definidas, se pueden determinar los indicadores a observar. En la Plataforma se determinaron ocho dimensiones, que como se mencionó están relacionadas con las restricciones externas e internas de los individuos (cuadro 2). Cada dimensión cuenta con al menos un indicador. Los indicadores se definieron siguiendo la metodología CREMA que expone DNP (2012), donde se establece que los indicadores deben ser:

- Claros, es decir que sean precisos e inequívocos,
- Relevantes, en cuanto sean apropiados para el resultado particular de interés,
- Económicos, que sus costos de cálculo sean razonables,
- Medibles, es decir que sean susceptible de validación externa, y
- Adecuados, por lo que ofrezcan información suficiente para estimar el desempeño.

En el cuadro 3 se puede observar el listado de indicadores establecidos dentro de la plataforma.

Dependiendo de los elementos que conforman la intervención, algunos de los indicadores son aplicables a todos los casos, y otros solo a evaluaciones específicas. Por ejemplo, los indicadores relacionados con las dimensiones de activos del hogar y seguridad alimentaria y nutricional son específicos para los casos de México y Paraguay donde la intervención tiene definidos elementos que afectan estas dimensiones.

Por último, es necesario considerar el carácter directo o indirecto del efecto del programa sobre las dimensiones de interés. Colombia, con el programa Transformando mi Futuro, es un caso específico, donde no se hace una transferencia de activos, razón por la cual todo efecto observado en las dimensiones de ingreso, consumo, ahorro y trabajo va a ser un efecto indirecto del programa ocasionado por las mentorías y las capacitaciones técnicas y financieras. Así, los efectos directos se evidenciarán en las dimensiones de aspiraciones y expectativas, y empoderamiento. Para los demás casos se puede inferir que todas las dimensiones reciben un efecto directo por parte del programa, como consecuencia de los elementos de intervención del programa.

Cuadro 3. Dimensiones e indicadores de evaluación

Dimensiones	Indicadores	País
1. Ingreso	Cambio porcentual en el ingreso per cápita	Todos
2. Consumo	Cambio porcentual en el consumo per cápita. Se puede diferenciar por tipo de bienes y servicios	Todos
3. Seguridad alimentaria	Cambio en la escala ELCSA de seguridad alimentaria	México y Paraguay
4. Activos del hogar	Cambio en el valor total de los activos del hogar. Se puede diferenciar por activos domésticos y productivos.	México y Paraguay
5. Ahorros	Cambio en el nivel de ahorro (formal e informal) de los hogares participantes	Todos
6. Trabajo	Cambio en la oferta de trabajo	Todos
7. Expectativas y aspiraciones	Cambio en las perspectivas sobre el bienestar del hogar.	Todos
8. Empoderamiento	Cambio porcentual en el empoderamiento como fin	Todos

Referencias

Bandiera, O., Burges, R., C Das, N., Gulesci, S., Rasul, I y Sulaiman, M. (2011). Asset Transfer Programme for the Ultra Poor: A Randomized Control Trial Evaluation. BRAC Research and Evaluation Division.

Banerjee, A., Duflo, E., Chattopadhyay, R., & Shapiro, J. (2016). The Long term Impacts of a "Graduation" Program: Evidence from West Bengal. Unpublished paper, Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, MA.

Banerjee, A., E. Duflo, N. Goldberg, D. Karlan, R. Osei, W.Pariente, J. Shapiro, B. Thuysbaert, and C. Udry. 2015. "A Multifaceted Program Causes Lasting Progress for the Very Poor: Evidence from Six Countries." Science 348, no. 6236 (May 14, 2015).

Dalton, P. S., Ghosal, S., & Mani, A. (2015). Poverty and aspirations failure. The Economic Journal. 126(590), 165-188.

Departamento Nacional de Planeación. (2012). Guías Metodológicas Sinergia – Guía para la Evaluación de Políticas Públicas. Bogotá D.C., Colombia.

Lybbert, T. J., & Wydick, B. (2016). Poverty, Aspirations, and the Economics of Hope. University of California, Davis Working Paper.