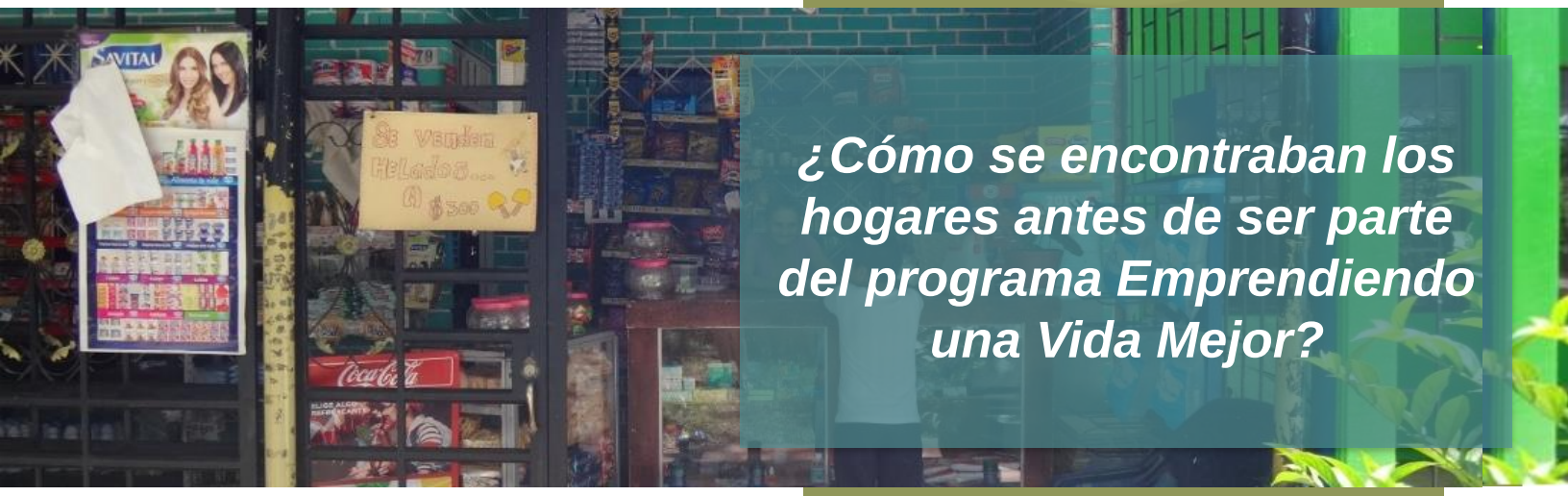
Plataforma de Evaluación y Aprendizaje del Programa de Graduación en América Latina



¿Cómo se encontraban los hogares antes de ser parte del programa Emprendiendo una Vida Mejor?

Daniel A. Rodríguez
Jorge Higinio Maldonado

CEDE
Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico

Emprendiendo una vida mejor, en Honduras, es uno de los programas evaluados en el marco de la Plataforma de Evaluación y Aprendizaje de los Programas Graduación. La Línea Base de la Evaluación de Impacto describe a los participantes de este programa.

Bogotá, Colombia. Diciembre de 2019
https://plataformagraduacionla.info/es/

Universidad de los Andes
Facultad de Economía

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación
Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964 Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 MinJusticia

Uno de los casos evaluados por la Plataforma de Evaluación y Aprendizaje del Programa Graduación es el programa *Emprendiendo una Vida Mejor* (EVM) en Honduras. La evaluación de esta intervención se realiza mediante una evaluación de impacto. En el marco de este ejercicio, la Plataforma recogió información sobre hogares elegibles para el programa con dos objetivos: (1) identificar y caracterizar a los participantes del programa y a aquellos que van a servir como grupo de control y (2) establecer el estado de las dimensiones de interés para la evaluación en la línea base. A continuación se presentan estos resultados.

El programa EVM

A pesar de los esfuerzos realizados por el gobierno de Honduras en las últimas décadas para combatir la pobreza en el país, este fenómeno continúa siendo un problema prevalente, con un 64,3% de los hogares hondureños viviendo con ingresos por debajo de la línea de pobreza nacional en el 2017. Esta situación es más pronunciada en el área rural, con 69,3% de los hogares rurales viviendo en estas condiciones en comparación con un 60,4% de sus contrapartes urbanas. Esta disparidad se intensifica cuando se analiza el nivel de pobreza extrema, medido según la línea de pobreza de Honduras, con un 58,8% de los hogares rurales viviendo en esta situación en comparación con el 26,7% de los hogares urbanos (INE, 2017).

Para hacer frente a esta situación, la Política de Protección Social de Honduras busca "generar gradual y progresivamente condiciones sociales que contribuyan al bienestar personal y colectivo, así como a la potenciación de las habilidades y capacidades para el ejercicio pleno de los derechos de las personas en situación de pobreza, pobreza extrema, vulnerabilidad, exclusión y riesgo social, a fin de crear y ampliar sus oportunidades de generación de bienestar y riqueza familiar y colectiva logrando su inclusión activa en la sociedad" (Secretaría de Desarrollo e inclusión Social, 2015).

Con esto en mente, el gobierno de Honduras, en asociación con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Fundación Capital (FK), comenzó a implementar en el 2018 el programa EVM. Esta iniciativa, que se basa en el esquema de graduación, busca cambiar el enfoque de la política de protección social hacia uno de promoción social al fortalecer el capital físico y humano de sus participantes, de forma tal que obtengan las herramientas necesarias para salir de la pobreza por sus propios medios.

Este programa fue diseñado para llegar a 841 hogares en los departamentos de El Paraíso, Lempira y Copán que tuvieran integrantes que pertenecieran al programa de transferencias monetarias condicionadas Bono Vida Mejor (BVM). Además de pertenecer al programa BVM, estos hogares deben cumplir con ciertas condiciones socioeconómicas y de localización para ser beneficiarios de EVM.

Para identificar el impacto de este proyecto en los hogares beneficiados, la Plataforma para la Evaluación y el Aprendizaje del Programa de Graduación en América Latina está realizando una evaluación de impacto mediante la metodología de Prueba con Control Aleatorio (RCT). Esta metodología permite estimar los efectos causales del tratamiento sobre las diferentes variables de resultado que se busca impactar en los participantes.

La información necesaria para realizar esta evaluación de impacto se recopila a partir de dos rondas de encuestas: la primera, determinada como línea base (LB), se realizó antes del comienzo de la implementación del proyecto tanto a los 841 hogares beneficiarios del proyecto (grupo de tratamiento) como a otros 958 hogares que cumplen con todos los requisitos para haber pertenecido al programa pero no fueron elegidos para ser beneficiarios (grupo de control). Esta información se recolecta con el propósito de entender la situación inicial de los hogares y, especialmente, para confirmar la comparabilidad entre los grupos de tratamiento y control.

La segunda ronda, denominada Linea Final (LF) toma información sobre esos mismos hogares después de terminada la intervención. Este documento se enfoca en la información provista por la encuesta de línea base.

El levantamiento de LB de EVM se realizó durante los meses de Abril y Mayo del 2018, antes del inicio de la intervención.

En total se realizaron 1.799 encuestas, con 841 hogares asignados al grupo de tratamiento y 958 al grupo de control .

El cuadro 1 resume las principales características de la metodología final de la encuesta de línea base para este caso.

Cuadro 1. Ficha técnica de la Encuesta de Línea Base para la Evaluación de Impacto

Diseño muestral	**Probabilístico, muestreo aleatorio estratificado proporcionado.**
Población objetivo	Hogares elegibles para el proyecto EVM en los tres departamentos intervenidos: Lempira, Copán y El Paraíso
Poder muestral	La muestra permite encontrar un MDE de 0,118 desviaciones estándar con un nivel de confianza del 95%.
Técnica	Cara a Cara
Tamaño de muestra	1799 encuestas a hogares con 841 hogares tratados y 958 controles distribuidos en los tres departamentos.
Fechas de recolección	16 abril – 19 mayo de 2018
Fuente de financiación	Plataforma Evaluación y Aprendizaje
Realizó	Espirálica.
Personas por la que se indagó	Participantes del programa y miembros de su hogar.

¿A quién estamos mirando?

Como se mencionó anteriormente, la LB tiene dos propósitos principales. El primero es entender la situación de los hogares que van a hacer parte del estudio antes de la implementación del programa, creando un punto de referencia para entender el impacto de EVM. El segundo propósito es confirmar la comparabilidad entre los hogares en los grupos de tratamiento y de control, un aspecto esencial para la validez de la evaluación. Esta sección describe las características socioeconómicas de los hogares que van a hacer parte del estudio haciendo énfasis en estos dos propósitos.

Los Hogares

En términos generales, los hogares que hacen parte del estudio tienen un tamaño ligeramente mayor al tamaño promedio de los hogares en Honduras, con 5,6 integrantes por hogar, una cifra similar entre los hogares de tratamiento y de control (5,6 y 5,5 integrantes respectivamente). La edad promedio de los integrantes de estos hogares es de 21,9 años, sin diferencias significativas entre los dos grupos, y los hogares se componen por un 50,8% de mujeres y un 49,2% de hombres.

Los hogares beneficiarios tienen un tamaño mayor y una educación promedio menor que la del promedio nacional.

En cuanto al nivel educativo, la muestra se caracteriza por tener individuos con bajos niveles de educación. De todos los individuos que reportan ya haber terminado su ciclo educativo, el 93% no han terminado más allá del ciclo básico, lo cual se traduce en una población que tiene 4,2 años de educación formal en promedio.

Finalmente, cuando se analiza la ocupación de todos los individuos del hogar, se encuentra que el 46,9% de los individuos mayores de 10 años, se encuentran trabajando, el 27,6% se dedican a las labores del hogar, el 21,4% se encuentran estudiando y el 2,8% restante se encuentran desocupados, en otra actividad o tienen incapacidad permanente para trabajar. Cuando se analiza por género se encuentra que las mujeres se dedican principalmente a las labores del hogar (47,3%) mientras que los hombres se dedican en su mayoría a trabajar (68,2%).

Los Participantes

El criterio de focalización para el programa EVM dicta que el miembro del hogar que es beneficiario del programa de transferencias monetarias condicionadas BVM va a ser así mismo el beneficiario de EVM. Esto permite hacer una comparación entre los dos grupos al utilizar únicamente a los beneficiarios del programa BVM (grupo de control) como un contrafactual para los futuros beneficiarios de EVM (tratamiento). Gracias a esto, la LB permite analizar los aspectos más importantes de los dos grupos de beneficiarios y evaluar su comparabilidad.

En este sentido, las primeras características a explorar son el género y la edad. Debido a sus criterios de focalización, el programa BVM beneficia casi exclusivamente a mujeres con hijos en edad escolar. Más específicamente, el 93,8% de los beneficiarios de BVM son mujeres y su edad promedio es de 36,3 años. Estas características se mantienen sin diferencias significativas entre los dos grupos, aunque vale la pena mencionar que los hombres beneficiarios son 4,6 años mayores que sus contrapartes femeninas.

También se encuentra que el 70,1% de los participantes se identifican como cónyuges del jefe del hogar, una cifra que cambia significativamente entre hombres y mujeres con más del 90% de los hombres participantes identificándose como el jefe del hogar. Adicionalmente, el 90,3% de las mujeres que se identifican como jefe del hogar reportan no tener un cónyuge. Esto es un fuerte indicador de que las mujeres beneficiarias del programa tienden a delegar el rol de jefe del hogar a su cónyuge. Estos resultados no muestran diferencias significativas entre los grupos de tratamiento y de control.

Ahora bien, dada la distribución de las ocupaciones dentro del hogar, y el hecho de que la gran mayoría de beneficiarios son mujeres, encontramos que el 57,1% de los beneficiarios del programa BVM se dedican principalmente a las labores del hogar. Además, el 41,9% de los beneficiarios se encuentran trabajando, lo cual es consistente con participantes que se identifican como jefes del hogar o cónyuges del jefe .

Para evaluar el impacto que el programa EVM tuvo sobre los hogares se evalúan las dimensiones de Ingreso, Consumo, Activos, Seguridad Alimentaria, Servicios financieros, Producción y Bienestar.

Dimensiones de análisis

La Plataforma de Evaluación y Aprendizaje definió ciertos indicadores comunes para la evaluación de los programas de graduación en Latinoamérica, con el objetivo de comparar los diferentes casos de estudio desarrollados en la región. Estos indicadores se dividen en 7 dimensiones: Ingreso, Consumo, Seguridad Alimentaria, Activos, Acceso a servicios financieros, Producción, y Expectativas y Aspiraciones. Esta sección describe las condiciones de los hogares y beneficiarios estudiados en la LB para cada una de las dimensiones mencionadas.

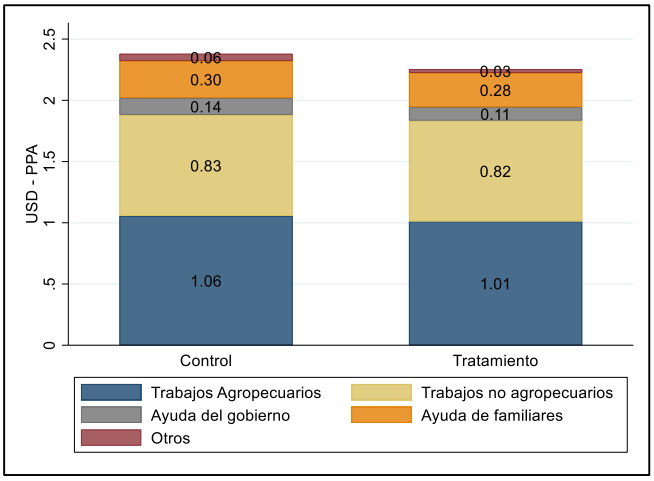
Ingreso

Una de las dimensiones más visibles de la población en situación de pobreza es el ingreso, no solo porque refleja el poder adquisitivo de los hogares, sino porque también es una aproximación a la productividad de los miembros del hogar. Con esto en mente, la encuesta de LB toma tres medidas de ingreso para poder medir el impacto del tratamiento sobre los hogares: en primer lugar se toman los ingresos per cápita del hogar. Con esta información se puede formar una medida de pobreza monetaria de los hogares. Además, se toma en cuenta el ingreso laboral del jefe del hogar y del beneficiario de BVM.

En lo que respecta al ingreso per cápita de los hogares, los integrantes del hogar promedio en la muestra tienen un ingreso de 28 lempiras diarias (2,4 USD ppa[1]), con la mayor fuente de ingreso siendo el ingreso laboral proveniente de trabajos agropecuarios, seguido de cerca de los trabajos no agropecuarios (ver figura 1). Cuando se analizan los ingresos de acuerdo al grupo de tratamiento, se encuentra que los hogares del grupo de control tienen un ingreso diario per cápita ligeramente mayor que el del grupo de tratamiento (2,46 USD ppa vs. 2,31 USD ppa respectivamente). Sin embargo, la composición del ingreso en los hogares no muestra diferencias estadísticamente significativas (ver figura 1).

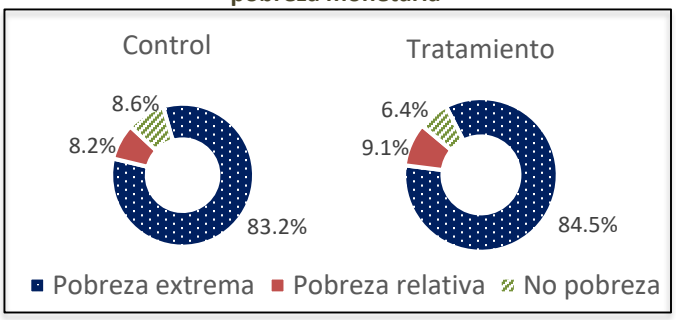
[1] USD ppa: Dólares estadounidenses ajustados por la paridad de poder adquisitivo. 11.6 Lempiras= 1 USD ppa.

Figura 1. Composición del ingreso per cápita del hogar



Dado el ingreso promedio per cápita de los hogares, se puede concluir inmediatamente que el hogar promedio vive en condiciones de pobreza tanto según los estándares del banco mundial como según la definición de línea de pobreza estimada para Honduras en el año de la realización de la encuesta (56,4 lempiras – 4,76 USD ppa – diarias per cápita). Sin embargo, al analizar la pobreza monetaria más detalladamente, se encuentra que el 83,8% de los hogares en la muestra tienen un ingreso per cápita menor a 3,57 USD ppa diarios, lo que los pone en una situación de pobreza extrema según la metodología de la línea de pobreza estimada para Honduras. Esta proporción es estadísticamente igual para los dos grupos de estudio (ver figura 2).

Figura 2. Distribución de los hogares según situación de pobreza monetaria



La situación para los hogares restantes no es mucho mejor, con un 8,7% de los hogares cayendo en situación de pobreza relativa, mientras que solamente el 7,5% restante son categorizados como no pobres, con la proporción de hogares no pobres siendo ligeramente mayor en el grupo de control que en el de tratamiento (ver figura 2).

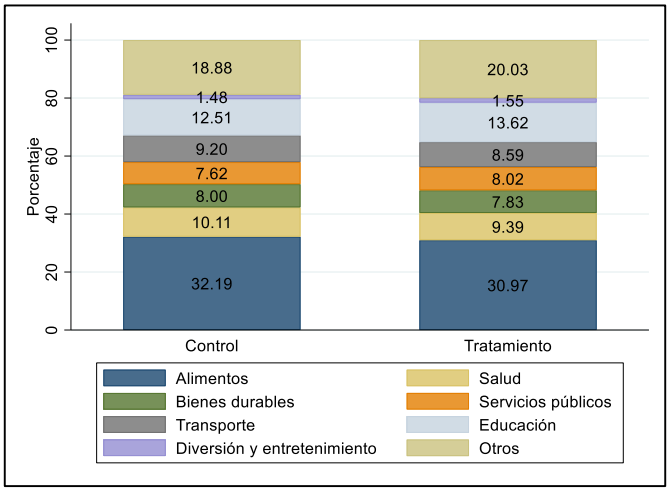
Ahora bien, ya que la gran mayoría del ingreso per cápita del hogar está compuesto por el ingreso laboral, es pertinente analizar más detalladamente el ingreso laboral de los individuos, particularmente del jefe del hogar. En este aspecto se encuentra que el ingreso diario promedio del jefe del hogar es de 8,84 USD ppa y no se encuentran diferencias entre los jefes de los hogares de control y los de tratamiento.

Para evaluar la comparabilidad directa de los participantes, también se analizó el ingreso laboral del participante de BVM para ambos grupos. Es pertinente mencionar que en esta muestra únicamente 691 de los participantes generaban algún tipo de ingreso, lo cual es congruente con la caracterización de las ocupaciones de los beneficiarios, según la cual la mayoría de ellos se dedican principalmente a las labores domésticas. Cuando se analiza el ingreso de aquellos que reportan generar ingresos, se encuentra un ingreso promedio de 6,10 USD ppa diarios, una suma estadísticamente menor a los 8,84 USD ppa de los jefes del hogar. Cuando se tienen en cuenta todos los beneficiarios, debido a la cantidad de individuos que no reportan tener ingresos, los ingresos laborales diarios promedio se reducen a 2,37 USD ppa. Se espera que, dada la naturaleza del programa de graduación, el programa EVM ayude a reducir esta brecha y aumentar la cantidad de beneficiarios que reportan tener ingresos laborales.

Consumo

Después de analizar los ingresos de los hogares, el siguiente paso es analizar la composición del gasto para determinar los patrones de consumo y entender como éstos pueden cambiar dada la naturaleza de la intervención. Con esto en mente, la figura 3 muestra la composición del gasto de los hogares. El primer punto a resaltar es la importancia que tienen los alimentos en el gasto total del hogar, así como el gasto en educación y salud. Esto es congruente con los criterios de focalización de los hogares del programa BVM que requiere que los beneficiarios sean hogares pobres con niños en edad escolar. La proporción del gasto en cada rubro se mantiene sin diferencias estadísticas importantes entre los dos grupos.

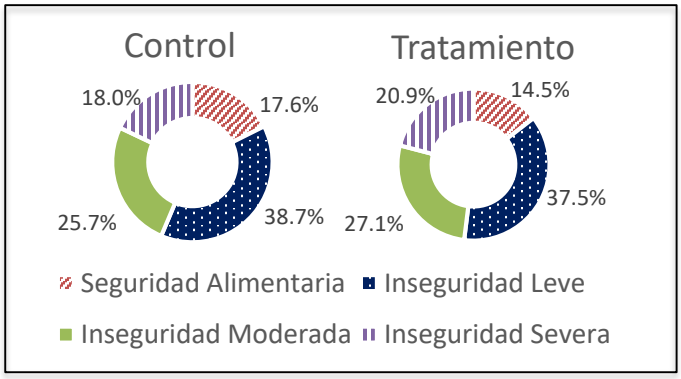
Figura 3. Composición del consumo de los hogares



Seguridad alimentaria

Dada la importancia del gasto en alimentos dentro del gasto total del hogar, el siguiente paso es analizar la situación nutricional de los hogares en la muestra. Para medir esto se utiliza la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria, la cual captura información sobre la percepción de los hogares acerca de sus hábitos alimenticios y clasifica a los hogares según su nivel de inseguridad. La figura 4 muestra la distribución de los hogares según las cuatro condiciones de inseguridad alimentaria para los grupos de tratamiento y de control.

Figura 4. Situación de seguridad alimentaria de los hogares

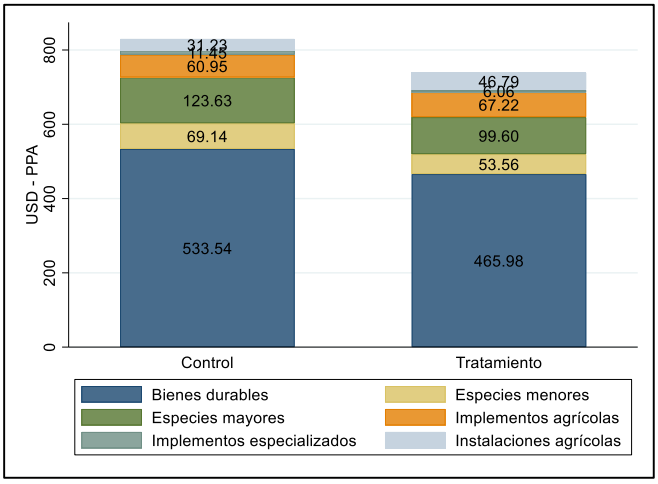


En promedio se encuentra que el 17,6% de los hogares del grupo de control se encuentran en condición de seguridad alimentaria mientras que para los hogares en el grupo de tratamiento esta proporción se reduce a 14,5%. Esta diferencia es estadísticamente significativa al 90% de confianza. En los otros aspectos no se encuentran diferencias significativas entre los hogares pertenecientes al grupo de tratamiento y aquellos que se encuentran en el grupo de control.

Activos

Los activos son una de las herramientas principales para la creación de proyectos productivos sostenibles, por lo cual este es uno de los aspectos en los que se espera encontrar un impacto positivo del programa EVM. En el caso de la LB de Honduras, se les pregunta a los encuestados en cuánto valoran los activos que tiene el hogar a su disposición, con el fin de tener un punto de referencia para la evaluación. La figura 5 muestra el valor de los activos del hogar, separado por el tipo de activo y por el grupo de estudio. Se encuentra que los hogares en el grupo de tratamiento tienen activos por un valor ligeramente menor al de los hogares en el grupo de control (739 vs. 830 USD ppa respectivamente, en promedio). Esta diferencia se debe principalmente a un menor valor de los bienes durables del hogar para los tratados en el departamento de Lempira, una diferencia que se tomará en cuenta al momento de la evaluación de impacto.

Figura 5. Valor de los activos del hogar en USD ppa



En cuanto a la composición de los activos, no se encuentran diferencias significativas ente los dos grupos, con la mayor parte de los activos del hogar compuesta por los bienes durables (bienes para el uso cotidiano), seguido por animales tanto de especies mayores como de especies menores. Esto muestra un bajo nivel de activos productivos en el hogar y sugiere que estos hogares se dedican principalmente a labores agropecuarias relativamente sencillas que no requieren de muchos activos para su realización.

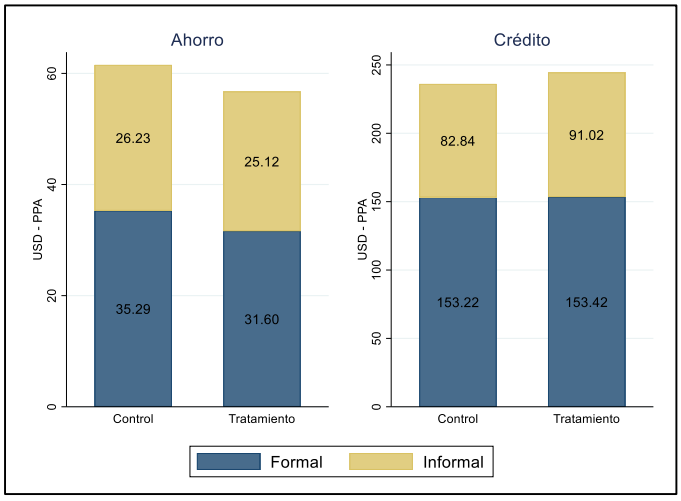
Ahorro y Crédito

Dado el papel que el ahorro y el crédito juegan en la capacidad de los hogares de emprender en sus proyectos productivos y de suavizar los choques a los que se puedan enfrentar, el programa de graduación busca generar buenas prácticas de ahorro y cultura financiera en sus participantes.

Cuando se les preguntó a los encuestados sobre sus practicas de ahorro, únicamente el 10% de los hogares encuestados reportaron tener algún tipo de ahorro formal, mientras que el 14,3% reportó ahorrar informalmente. Cabe resaltar que hubo hogares que reportaban ahorrar de ambas formas, por lo cual sólo el 22% del total de los hogares reportaba ahorrar. En cuanto a la cantidad ahorrada, el monto total entre los hogares que reportan tener ahorros de algún tipo es de 59 USD ppa, sin diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de tratamiento y control. Esto equivale a un ahorro promedio de 13 USD ppa por hogar.

En lo que respecta al crédito, se encuentra que la tenencia es mucho mayor a la del ahorro, con 47,3% de los hogares reportando que han accedido a algún tipo de crédito, mayormente en el sector informal (93.4% de los hogares reportan tener créditos informales y 12% formales). En cuanto al monto, se encuentra que el valor promedio de los créditos es de 231 USD ppa para los hogares que reportan tener uno.

Figura 6. Valor promedio de los ahorros y créditos del hogar



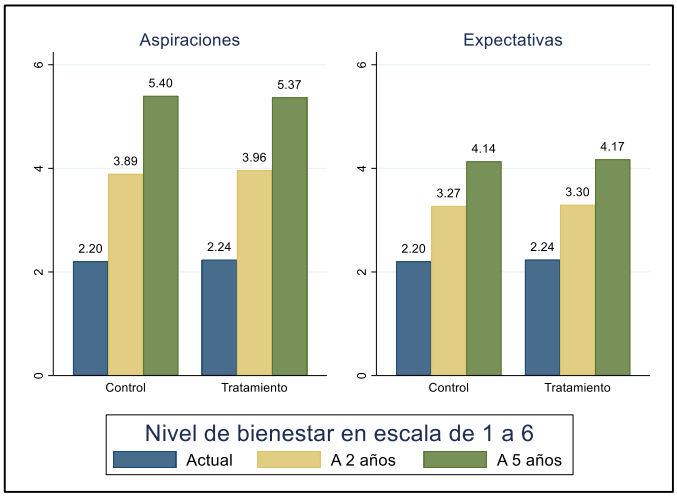
Bienestar

Ahora bien, todos los rubros anteriores trataban sobre las barreras externas para la superación de la pobreza. Sin embargo, la literatura en el tema (Pick et al, 2007; Lybbert & Widdick, 2016; Maldonado & Leon-Jurado 2018) sugiere que factores internos, tales como las aspiraciones y expectativas de bienestar, la agencia y el empoderamiento también juegan un rol importante al momento de determinar la situación de pobreza de los hogares y la productividad de los individuos.

Con esto en mente, la encuesta de línea base captura tanto la percepción actual de bienestar como las aspiraciones y expectativas del individuo mediante la metodología de la escalera de la vida, en la cual se le pide al individuo que se ubique, según su concepto de bienestar, en una escala de 1 a 6 en relación a los otros miembros de su comunidad. Después se le pide que marque sus expectativas y aspiraciones a 2 y 5 años en esa misma escala.

La figura 7 muestra las respuestas promedio de los participantes para cada una de las preguntas mencionadas anteriormente. Se encuentra un comportamiento similar entre las aspiraciones y las expectativas de bienestar. Se encuentra además un fuerte balance, con los resultados promedio siendo estadísticamente iguales para los grupos de control y tratamiento en cada una de las preguntas.

Figura 7. Aspiraciones y expectativas del participante de BVM

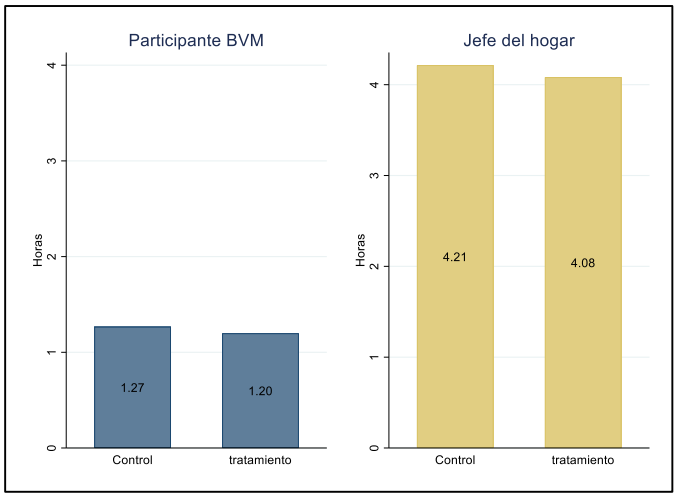


Tiempo de trabajo

Finalmente, dado que el programa EVM se enfoca en la creación de un proyecto productivo, se espera que la utilización del tiempo del beneficiario cambie de manera sustancial, con el participante invirtiendo un tiempo significativamente mayor en sus proyectos productivos. Con el motivo de evaluar este cambio, la encuesta de LB indagó sobre la utilización del tiempo tanto para el beneficiario del programa como para el jefe del hogar.

Se encuentra que el jefe del hogar dedica en promedio 4,15 horas diarias a labores productivas, mientras los beneficiarios dedican únicamente 1,23 horas diarias en promedio (ver figura 8). Estos resultados se mantienen sin diferencias estadísticamente significativas entre el grupo de control y el de tratamiento.

Figura 8. Tiempo dedicado a la actividad productiva



Conclusión

La validez de la evaluación de impacto en el caso de Honduras radica en la comparabilidad entre los hogares e individuos en los grupos de tratamiento y de control. Este documento provee la evidencia necesaria no sólo para confirmar esta comparabilidad, dado el fuerte balance entre los dos grupos, sino para entender la situación de estos hogares antes de la intervención. El cuadro 2 resume esta información; en general, se encuentran muy pocas diferencias estadísticamente significativas en los aspectos socioeconómicos o en las variables que se quiere evaluar (ninguna si se toma el 5% como referente). Esto sugiere que la aleatorización se realizó de manera correcta, lo que confirmaría la validez de la evaluación de impacto.

Cuadro 2. Principales indicadores, según grupo de tratamiento

Indicador	Controles	Tratados	Diferencia
Ingresos Per Cápita (USD ppa)	2.46	2.31	0.15
No pobres (%)	8.5	6.4	2.1*
Pobres (%)	8.2	9.1	0.9
Pobres extremos (%)	83	84	-1
Ingreso laboral del jefe (USD ppa/dia)	8.84	8.83	0.01
Ingreso laboral part. BVM (USD ppa/dia)	6.25	5.94	0.30
Gastos totales (USD ppa/ mes)	51.43	52.14	-0.71
Total de activos (USDppa)	829.96	739.21	90.75*
Ahorro formal (USDppa)	35.29	31.60	3.69
Ahorro informal (USDppa)	26.23	25.12	1.11
Ahorro total (USDppa)	61.65	56.76	4.89
Crédito formal (USDppa)	153.22	153.42	-0.20
Crédito informal (USDppa)	82.84	91.02	-8.18
Crédito total (USDppa)	226.95	236.01	-9.06
Bienestar actual	2.20	2.24	-0.03
Aspiración a 2 años	3.89	3.96	-0.07
Expectativa a 2 años	3.27	3.30	-0.02
Aspiración a 5 años	5.40	5.37	0.03
Expectativa a 5 años	4.14	4.17	-0.04
Horas de trabajo del jefe / día	4.21	4.08	0.13
Horas de trabajo part. BVM /día	1.27	1.20	0.07

P-Valor: <0.1*; <0.05 **; <0,01***

Referencias:

Lybbert, T., & Wydick, B. (2016). Hope as Aspirations, Agency and Pathwways: Poverty Dynamics and Microfinance in Oaxaca, Mexico. *NBER Working Papers, 22661*. Obtenido de https://www.nber.org/papers/w22661.

Fundación Capital (2016). Diseño preliminar Programa Graduación en Honduras.

Centro de Estudios para el Desarrollo Económico (2017). Metodología para la evaluación de impacto por prueba con control aleatorio (RCT) para la evaluación de efectos del programa Emprendiendo una Vida Mejor.

Maldonado, J.H, Moreno, R, Gómez, J. Leon-Jurado, V.(2018) *Protección, producción, promocioón explorando sinergias entre protección social y fomento productivo rural en América Latina.* Ediciones uniandes. Bogotá, Colombia.

Pick et al. (2007) "Escala Para Medir Agencia Personal y Empoderamiento (ESAGE)". *Interamerican Journal of Psychology.*

Secretaría de Desarrollo e Inclusión Social (2015). *Política de Protección Social.* Obtenido de http://www.ceniss.gob.hn/MarcoLegal/POLITICA-DE-PROTECCION-SOCIAL-2010.pdf