Plataforma de Evaluación y Aprendizaje del Programa de Graduación en América Latina

Principales Hallazgos de la evaluación del programa SOF en Paraguay.

Daniel Alberto Rodríguez
Jorge Higinio Maldonado
Viviana León-Jurado

CEDE
Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico

Sembrando Oportunidades Familia por Familia (SOF), en Paraguay, es uno de los programas evaluados en el marco de la Plataforma de Evaluación y Aprendizaje de los Programas Graduación. El informe de resultados de la evaluación de efectos del programa SOF describe los principales hallazgos de esta evaluación.

Universidad de los Andes
Facultad de Economía

Universidad de los Andes | Vigilada Mineducación
Reconocimiento como Universidad: Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964 Reconocimiento personería jurídica: Resolución 28 del 23 de febrero de 1949 MinJusticia

Bogotá, Colombia. Noviembre de 2019
https://plataformagraduacionla.info/es/

La Plataforma de Evaluación y Aprendizaje del Programa Graduación en América Latina corresponde a un esfuerzo dirigido por el Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico (CEDE) de la Facultad de Economía en la Universidad de los Andes. En el marco de esta, se desarrolló una Evaluación de Efectos del programa Sembrando Oportunidades Familia por Familia (SOF) ejecutada a través del convenio de colaboración entre la Secretaría Técnica de Planificación del Desarrollo Económico y Social de la República del Paraguay (STP), Fundación Capital (FK) y la Universidad de los Andes (UNIANDES).

Esta evaluación incorporó tanto una evaluación de Impacto como una evaluación de resultados para poder medir los efectos del programa sobre los hogares participantes teniendo en cuenta "spillover effects" que pudieran afectar no solo a los participantes sino también a otros miembros de sus comunidades. Este boletín informativo resume los principales resultados de estas evaluaciones.

1. La evaluación de efectos de SOF

El programa SOF es un esfuerzo del gobierno de Paraguay, en el marco del Programa Nacional de Reducción de Pobreza Extrema Sembrando Oportunidades, por procurar estrategias novedosas para la reducción de la pobreza en zonas rurales. El programa se inspira y sigue el diseño del "Modelo Graduación" que propone que la aplicación secuencial de al menos cinco componentes (apoyo al consumo, promoción del ahorro, transferencia de activos, entrenamiento en habilidades de vida y técnicas, y estrategias de acompañamiento) estaría en la capacidad de tener efectos importantes en la reducción sostenida y permanente de la pobreza extrema, este esquema además ha tenido muy buenos resultados en otros países (Banerjee et al., 2011; Bandiera et al., 2012; Banerjee et al., 2015).

Con esto en mente, la evaluación se sirve de indicadores divididos en nueve áreas que se deberían ver afectadas por el programa (ver cuadro 1), para determinar los efectos del mismo sobre los hogares participantes.

Cuadro 1. Áreas e indicadores para la evaluación

Área	Indicador
Pobreza	% de hogares viviendo bajo la línea de pobreza / pobreza extrema
Producción	Horas diarias dedicadas a trabajar
Activos	Activos totales del hogar. Valor de activos animales del hogar. Valor de la infraestructura productiva del hogar.
Ingresos	Ingreso per cápita diario del hogar Ingreso laboral diario del participante
Ahorro	Porcentaje de participantes que reportan ahorrar de manera formal / informal Valor monetario de los ahorros
Activos	Valor total de los activos Valor total de los activos semovientes Valor total de la infraestructura productiva
Consumo	Gasto del hogar en educación, alimentación y total
Seguridad Alimentaria	Escala Latinoamericana y del Caribe de Seguridad Alimentaria (ELCSA).
Bienestar	Percepción de bienestar en la "Escalera de la Vida." Aspiraciones y expectativas de bienestar a 2 y 5 años.
Empoderamiento	Escala de empoderamiento y agencia (ESAGE). Escala de roles de género Índice de Poder en la toma de decisiones

Estos indicadores se construyen a partir de la información recopilada sobre los participantes antes y después de la implementación del programa en el caso de la evaluación de resultados (ER), e información recolectada para hogares participantes (tratados) y no participantes (Controles) en el caso de la evaluación de impacto (EI).

La ER busca capturar el cambio en la situación de los participantes antes y después de la implementación del programa, sin que este cambio sea completamente atribuible al hecho de haber participado en SOF. Por el otro lado, la EI busca capturar el efecto exclusivo del programa sobre los diferentes indicadores al comparar a los hogares que recibieron el programa con hogares muy similares que no lo recibieron.

La estrategia empírica utilizada para esta EI se conoce como Evaluación de Impacto por Variables Instrumentales, y utiliza como instrumento la asignación original de los hogares al tratamiento para capturar el impacto de haber sido tratado por el programa incluso para aquellos que originalmente no estaban programados para recibirlo pero que terminaron siendo parte del programa.

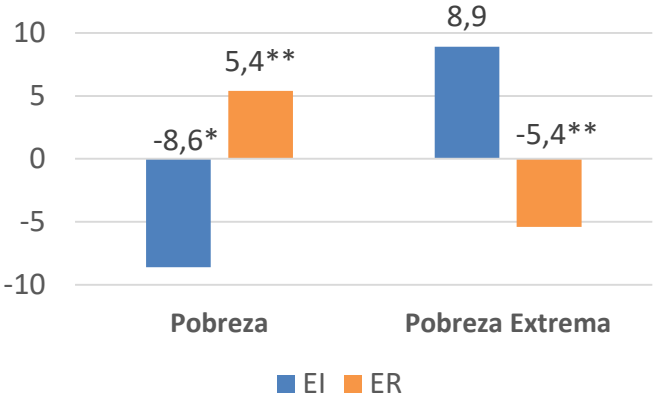
2. Principales Hallazgos de la evaluación

Como se mencionó anteriormente, el ejercicio de evaluación se dividió en nueve áreas en las cuales se espera encontrar un efecto del programa. A continuación se presentan los resultados de ambas evaluaciones para cada una de las áreas a evaluar.

2.1. Pobreza

La figura 1 presenta los resultados de los ejercicios de evaluación en términos de pobreza monetaria. La ER muestra una disminución significativa del 4.5% en el porcentaje de hogares viviendo en situación de pobreza extrema, la cual se ve acompañada, a su vez, por un incremento similar en el porcentaje de hogares que viven en situación de pobreza[1]. Esto sugiere que los hogares están pasando de vivir con ingresos por debajo de la línea de pobreza extrema a ingresos que están por debajo de la línea de pobreza.

Figura 1: Efectos en % de hogares viviendo en situación de:



Significancia: *p<0.1, **p<0.05, *** p<0.001

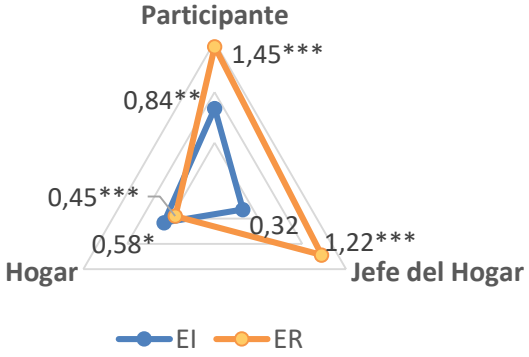
La evaluación de impacto apoya esta hipótesis, encontrando una reducción de 8.6 puntos porcentuales (p.p) en el porcentaje de hogares viviendo en situación de pobreza extrema.

2.2. Tiempo de trabajo

El segundo aspecto a evaluar son las horas de trabajo. Se espera que el programa afecte directamente las horas de trabajo de los beneficiarios al generar un nuevo proyecto productivo al cual los beneficiarios dediquen tiempo para generar ingresos.

La figura 2 muestra el efecto que tuvo el programa para los participantes, el jefe del hogar, y el cambio promedio en las horas diarias de trabajo en los hogares. Se resalta que hay un incremento significativo en ambas evaluaciones sobre las horas de trabajo diarias del participante.

Figura 2: Efecto de SOF en horas diarias de trabajo



Significancia: *p<0.1, **p<0.05, *** p<0.001

Este incremento en las horas diarias trabajadas por el participante se ve reflejado en un incremento en las horas promedio per cápita trabajadas en el hogar. Sin embargo, no es sorprendente que las horas per cápita de trabajo se ven incrementadas en menor medida que las horas del participante. Finalmente, se encuentran también efectos positivos en las horas de trabajo del jefe del hogar para la evaluación de resultados, un resultado que no tiene significancia estadística para la evaluación de impacto, lo cual puede sugerir que, si bien hubo un incremento en la dedicación laboral de los jefes del hogar, este incremento no fue exclusivo para los hogares participantes de SOF.

[1] La línea de pobreza rural para Paraguay en el año de la evaluación (2017) correspondía a 473,601 Guaraníes (185.61 USD ppa), y la de pobreza extrema a 234,592 G. (91.94 USD ppa) mensuales por persona.

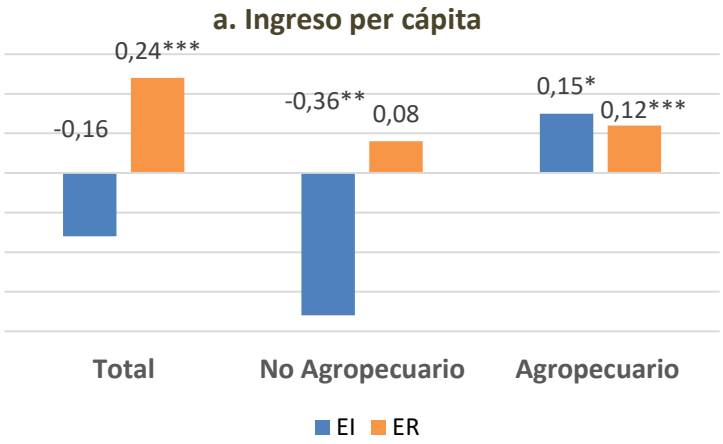
2.3 Ingreso

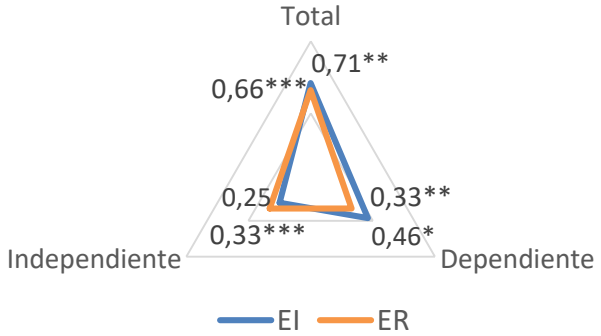
La pobreza y las horas diarias dedicadas a trabajar están íntimamente relacionadas con el ingreso de los hogares participantes, la cual es la siguiente área evaluada.

El ingreso diario se midió en dólares ajustados por paridad de poder adquisitivo (USDppa) para los hogares, separando por ingreso total, agropecuario y no agropecuario; y para los participantes se indagó por el ingreso laboral total, el ingreso generado como independiente y como asalariado. Las evaluaciones encuentran resultados positivos en el ingreso laboral de los participantes, así como en los ingresos agropecuarios del hogar (ver figura 3).

Más específicamente, la ER encuentra un cambio positivo en el ingreso diario de los hogares, aunque este no es exclusivamente atribuible al programa. Sin embargo, ambas evaluaciones encuentran que el programa incrementó en el ingreso agrícola del hogar. En cuanto al participante, ambas evaluaciones encuentran resultados consistentes que se traducen en un incremento del ingreso laboral total.

Figura 3. Efectos de SOF en ingreso (USDppa)





Significancia: *p<0.1, **p<0.05, *** p<0.001

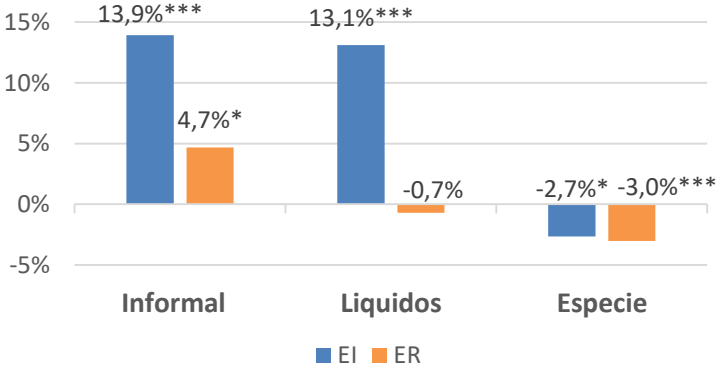
La evaluación de SOF encuentra un incremento en las horas diarias dedicadas a trabajar del participante, acompañado por un aumento en los ingresos y reducción en la pobreza.

2.4 Ahorro

La educación financiera es un factor determinante en la reducción de la pobreza en el largo plazo. Con esto en mente, SOF incluyó formación en hábitos de ahorro para los hogares participantes. Dada la importancia que este rubro tiene en el programa, la evaluación incluyó el ahorro dentro de su análisis.

Ambos ejercicios de evaluación muestran un efecto positivo del programa en la implementación del ahorro informal. El hecho de que la EI encuentre incrementos significativos en el porcentaje de hogares que ahorran en efectivo sugiere que la implementación de diferentes tácticas para el ahorro tuvieron un impacto significativo en la cultura de ahorro de los hogares (Ver figura 4).

Figura 4. Efectos de SOF en ahorro (% hogares)

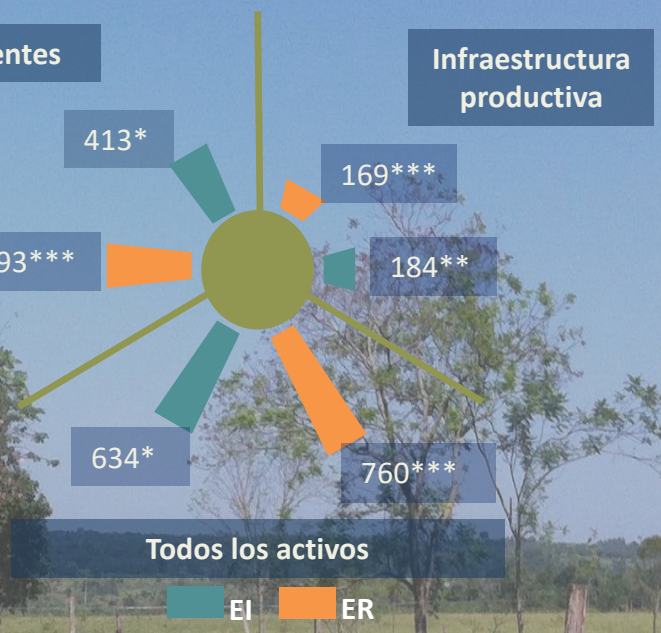


En cuanto a la cantidad del ahorro, la EI no encuentra diferencias significativas entre los tratados y controles que reportan ahorrar, mientras que la ER muestra un aumento de 16 USDppa en el monto del ahorro informal de los hogares tratados.

Efectos de SOF a nivel de hogar

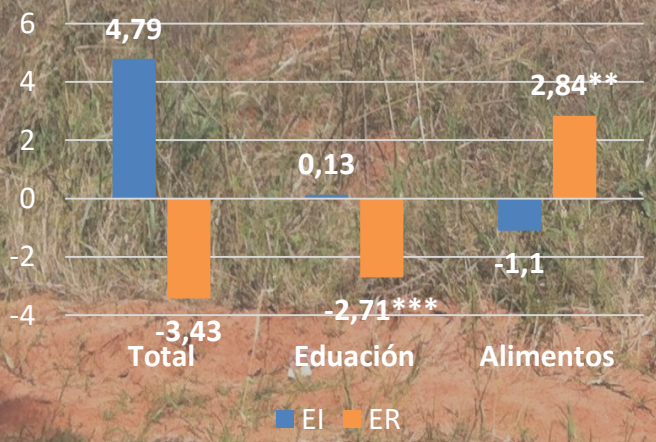
Valor de los Activos (USD-ppa)

Se encontraron incrementos significativos en los activos totales del hogar, impulsados principalmente por los activos animales y la infraestructura productiva.

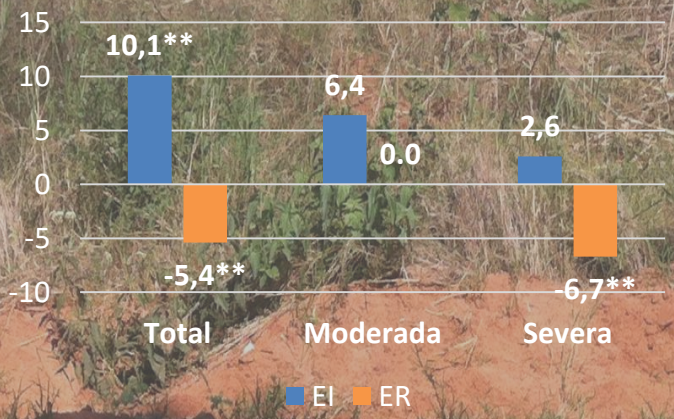


Consumo y Seguridad Alimentaria

Efectos de SOF en consumo (USD-ppa / mes)



Efectos de SOF en inseguridad alimentaria (puntos porcentuales)



No se encuentran efectos significativos en el gasto total de los hogares. Esta falta de efectos se mantiene para los principales rubros del gasto en la EI. La ER muestra un leve aumento en el gasto en alimentos y una disminución en educación.

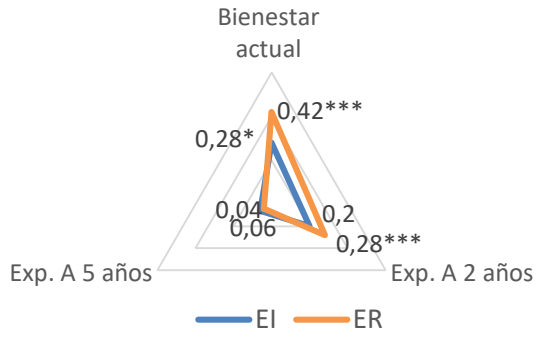
El aumento en inseguridad alimentaria leve capturado en la EI es impulsado por una percepción de falta de variedad en la dieta, la cual puede estar relacionada con educación sobre hábitos alimentarios provista por el programa

2.5 Bienestar

Para capturar la percepción de bienestar de los individuos encuestados se utilizó la medida de la "escalera de bienestar", en la cual se le pide al encuestado que piense en qué escalón se ubicaría el encuestado y su hogar, siendo 1 el nivel de bienestar de quien peor se encuentra en su comunidad y 6 el de quien mejor se encuentra. Esta misma escala se utiliza para medir las expectativas – entendidas como las metas de bienestar que el participante cree que puede alcanzar – para 2 y 5 años en el futuro.

Los ejercicios de evaluación arrojan resultados positivos en la percepción de bienestar (ver figura 5). Más específicamente la EI y la ER encuentran un incremento de 0.28 y 0.42 escalones en la percepción de bienestar de los participantes. Al mismo tiempo, la ER encuentra un incremento de 0.28 escalones en las expectativas de bienestar a 2 años; un efecto similar al de la EI , aunque en este último caso el resultado no es estadísticamente significativo.

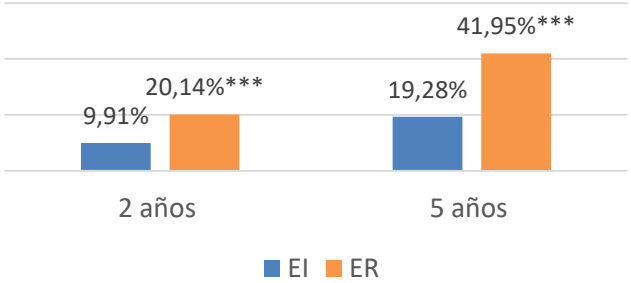
Figura 5. Efectos de SOF en bienestar (escalones)



Significancia: *p<0.1, **p<0.05, *** p<0.01

Otra forma de entender el impacto que tuvo el programa sobre el bienestar de los participantes es evaluar qué tanto el estar en el programa los ayudó a acercarse a sus metas o expectativas. Para evaluar esto, se midió la reducción en la brecha entre la percepción de bienestar y las expectativas de los individuos encuestados. La figura 6 muestra la reducción porcentual en estas brechas tomando como base la precepción de bienestar actual. La ER encuentra una reducción considerable en la brecha entre la percepción de bienestar y las expectativas tanto para el corto (2 años) como para el mediano plazo (5 años).

Figura 6. Reducción porcentual en las brechas de bienestar



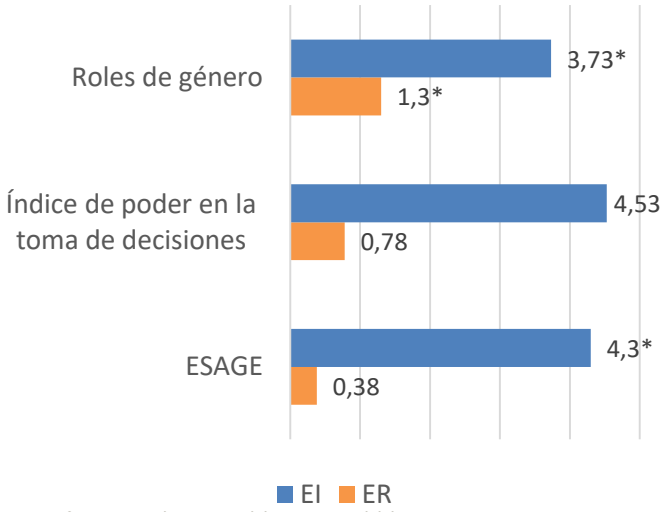
Significancia: *p<0.1, **p<0.05, *** p<0.001

2.6 Empoderamiento

Para medir el efecto del programa sobre el empoderamiento de los participantes se utilizaron tres medidas: (1) la escala de empoderamiento y Agencia (ESAGE), (2) El índice de poder e independencia en la toma de decisiones, y (3) la Escala de roles de género dentro del hogar. La primera medida permite capturar hasta qué nivel los participantes se encuentran involucrados con aspectos de su comunidad y distrito. La segunda medida busca capturar el poder en la toma de decisión del participante dentro de su entorno familiar. Finalmente, La Escala de Roles de Género captura la percepción del participante frente a diferentes situaciones y concepciones respecto al papel de género. Los tres indicadores se evalúan en una escala de 1 a 100, donde un mayor puntaje representa una mayor participación, una mayor independencia, o una percepción más equitativa de los roles de género, respectivamente.

La figura 7 muestra los efectos en cada uno de los indicadores. Se destaca el efecto positivo del programa sobre la escala de roles de género capturado por ambas evaluaciones, especialmente por la EI. Esto sugiere que el programa tuvo un impacto en la percepción de la igualdad de género para los participantes. La EI también encuentra un efecto positivo en la escala de empoderamiento, sugiriendo un incremento en la percepción sobre la participación en la comunidad de los beneficiarios.

Figura 7. Efectos en el empoderamiento de los participantes de SOF



Significancia: *p<0.1, **p<0.05, *** p<0.001

3. Conclusiones

El programa SOF buscaba fortalecer el capital humano y productivo de los hogares beneficiarios con el fin de aumentar la capacidad productiva de los mismos. Los ejercicios de evaluación realizados en este trabajo encuentran resultados e impactos positivos en áreas que están directamente relacionadas con este propósito, sugiriendo que el programa alcanzó sus objetivos.

El programa muestra impactos y resultados positivos sobre los activos productivos del hogar, especialmente en animales y en infraestructura productiva, lo cual indica un importante fortalecimiento del capital físico de los beneficiarios. De la mano con este incremento se presenta también un aumento en la dedicación horaria al trabajo, lo cual sugiere que los beneficiarios están empleando más tiempo a proyectos productivos.

Esta combinación de un mayor capital y un mayor trabajo es consistente con los resultados encontrados por la evaluación sobre el ingreso (especialmente el ingreso laboral del participante y el ingreso agropecuario del hogar) el cual se vio positivamente afectado por el programa.

Ahora bien, para que este aumento en ingresos pueda conllevar a una mejor calidad de vida y una reducción estructural en la pobreza de los participantes, era necesario generar una cultura de ahorro. El impacto positivo en la cantidad de hogares que ahorran, capturado por los ejercicios de evaluación, muestra que se está presentando un cambio de mentalidad efectivo en los hogares.

Finalmente, los efectos encontrados en las variables psicológicas de los participantes sugieren que el programa tuvo un efecto positivo tanto en su percepción de bienestar como en su percepción de los roles de género dentro del hogar, así como en medidas de empoderamiento y participación ciudadana.

4. Referencias

Bandiera, O., Burgess, R., Das, N., Gulesci, S., Rasul, I., Shams, R., & Sulaiman, M. (julio de 2011). Asset transfer programme for the ultra poor: A randomized control trial evaluation. BRAC, Research and Evaluation Division. Obtenido de http://research.brac.net/workingpapers/TUP_WP_22_revised_edition.pdf

Banerjee, A., Duflo, E., Chattopadhyay, R., & Shapiro, J. (noviembre de 2011). Targeting the hard-core Poor: An Impact Assessment. Obtenido de https://www.povertyactionlab.org/sites/default/files/publications/110-%20November%202011_0.pdf

Banerjee, A., Duflo, E., Goldberg, N., Karlan, D., Osei, R., Parienté, W., Udry, C. (15 de mayo de 2015). A multifaceted program causes lasting progress for the very poor: Evidence from six countries. Science, 348(6236). doi:10.1126/science.1260799