



PLATAFORMA DE EVALUACIÓN Y APRENDIZAJE DEL PROGRAMA GRADUACIÓN EN AMÉRICA LATINA

EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROYECTO EMPRENDIENDO UNA VIDA MEJOR:

Resultados finales del análisis cuantitativo

CENTRO DE ESTUDIOS
SOBRE DESARROLLO
ECONÓMICO – CEDE

FACULTAD DE ECONOMÍA

UNIVERSIDAD DE LOS
ANDES

Documento elaborado por:

JORGE H. MALDONADO

VIVIANA LEON-JURADO

ANDREI ROMERO

DANIEL RODRIGUEZ

Equipo de Trabajo

Director

Jorge H. Maldonado.

Investigadores principales

Jorge H. Maldonado.

Rocío Moreno-Sánchez

Viviana Leon Jurado

Asistentes de investigación

Andrei Romero

Christian Rozo

Daniel Rodríguez

Luisa Fernanda Melo

Comité Asesor

Jean Paul Lacoste (Fundación Ford).

Carolina Robino (IDRC).

Yves Moury (Fundación Capital).

Syed Hashemi (Revisor externo - CGAP).

Benjamin Davis (Revisor externo - FAO).

Comité Científico

Michael Carter (UC DAVIS).

Graciela Teruel (Universidad Iberoamericana).

Socio Ejecutor levantamiento de Información cuantitativa

Gissela Mayorquin – CID Gallup

Socio acompañamiento

Fundación Capital - Honduras

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA EMPRENDIENDO UNA VIDA MEJOR

CENTRO DE ESTUDIOS SOBRE DESARROLLO ECONOMICO -CEDE UNIVERSIDAD DE LOS ANDES, FACULTAD DE ECONOMÍA

Imagen de cubierta: Fotografías tomadas por el equipo de recolección de datos en salida de campo

Este trabajo se realiza en el marco de la Plataforma de Evaluación y Aprendizaje de los Programas Graduación en América Latina liderado por el Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico – CEDE de la Facultad de Economía de la Universidad de los Andes. La Plataforma está siendo financiada por y en colaboración con el IDRC (International Development Research Centre) de Canadá, Fundación Ford y Fundación Capital. Para más información sobre la Plataforma y otras evaluaciones hechas en la región puede consultar en la página www.plataformagraduacionla.info

Universidad de los Andes | Vigilada
Mineducación

Reconocimiento como Universidad:
Decreto 1297 del 30 de mayo de 1964

Reconocimiento personería jurídica:
Resolución 28 del 23 de febrero de
1949 Minjusticia

Contenido

1	Introducción.....	1
2	Descripción del proyecto EVM.....	3
2.1	Focalización del programa EVM.....	4
3	Metodología.....	5
3.1	Aproximación cuantitativa.....	5
3.1.1	Aleatorización y poder muestral.....	5
3.2	Recolección de información de la Línea Final.....	9
3.2.1	Ubicación geográfica de la Línea Final.....	11
3.2.2	Poder muestral final.....	12
3.3	Estrategia de evaluación empírica (RCT).....	12
3.3.1	Diferencias simples y dobles diferencias.....	13
3.3.2	Efectos heterogéneos.....	14
3.4	Teoría del Cambio.....	14
4	Resultados.....	17
4.1	Estadísticas Descriptivas.....	18
4.1.1	Características sociodemográficas.....	18
4.1.2	Indicadores de evaluación.....	23
4.2	Impactos relacionados con el componente: Apoyo a la formación de ingresos.....	25
4.2.1	Activos.....	25
4.2.2	Ingresos.....	27
4.2.3	Pobreza.....	28
4.2.4	Consumo.....	29
4.2.5	Seguridad Alimentaria.....	30
4.3	Impactos relacionados con el componente: Promoción del ahorro – Uso de servicios financieros.....	31
4.4	Impactos relacionados con el componente: Entrenamiento en habilidades técnicas.....	33
4.4.1	Productividad.....	33
4.5	Impactos relacionados con el componente: Entrenamiento en habilidades para la vida.....	34
4.5.1	Bienestar y Empoderamiento.....	34
4.6	Efectos heterogéneos.....	37
4.6.1	Análisis de heterogeneidad por departamentos.....	37
4.6.2	Jefatura femenina.....	44
5	Conclusiones y Recomendaciones.....	48
6	Referencias.....	55
7	Anexos – Regresiones econométricas de las estimaciones de impacto realizadas.....	56
7.1	Efectos generales del programa.....	56
7.2	Efectos heterogéneos por departamento.....	66
7.3	Efectos heterogéneos según jefatura femenina del hogar.....	79

Lista de Figuras

Figura 1. Componentes y actividades del programa Emprendiendo una Vida Mejor	4
Figura 2 Mapa de densidad de los hogares seleccionados como beneficiarios y controles de EVM - Oriente (panel A) occidente (panel B)	7
Figura 3. Distribución del Puntaje PPI en la línea base	8
Figura 4 Línea del tiempo de la implementación y evaluación del proyecto EVM	9
Figura 5. Ubicación a nivel municipal de hogares tratados y controles. Oriente (Panel A) Occidente (Panel B)	11
Figura 6. Pirámide poblaciones de hogares controles (recibieron BONO) y tratados por EVM.....	18
Figura 7. Pirámide poblacional de los hogares encuestados.....	19
Figura 8. Años de educación de hogares controles y tratados por EVM en la Línea Base y en la Línea Final	20
Figura 9. Seguridad alimentaria controles y tratados por EVM	23
Figura 10. Efecto del programa EVM sobre la tenencia de activos	26
Figura 11. Efectos sobre activos productivos	26
Figura 12. Efectos sobre mercancías.....	27
Figura 13. Efecto del programa EVM en ingresos por actividad de servicios propia del hogar (USDppa/mes)	28
Figura 14. Efectos sobre pobreza	29
Figura 15. Efectos del programa sobre consumo del hogar (USDppa/mes)	30
Figura 16 Efecto sobre seguridad alimentaria.....	31
Figura 17. Efectos sobre ahorro y crédito	32
Figura 18. Efecto en monto de ahorro formal.....	32
Figura 19. Efectos del programa EVM sobre las horas de trabajo del participante	33
Figura 20. Efecto sobre ingresos laborales del participante	34
Figura 21. Efectos del programa sobre medidas de bienestar	35
Figura 22 Efectos por departamento sobre ingresos mensuales per cápita por actividad de servicios propia	39
Figura 23 Efectos por departamento sobre seguridad alimentaria.....	40
Figura 24 Efectos por departamento sobre el acceso y uso de crédito y ahorro.....	43
Figura 25 Efectos por departamento sobre el valor de distintos activos	44
Figura 26 Efectos heterogéneos por hogares con una mujer jefa del hogar sobre valor de distintos activos.....	45
Figura 27 Efectos heterogéneos por hogares con una mujer jefa del hogar y participante sobre gasto total mensual del hogar.....	46
Figura 28. Resumen efectos EVM	50
Figura 29 Comparación con otros programas a nivel internacional	51
Figura 30. Comparación con otros programas a nivel internacional – Ingresos por actividades.....	52

Lista de Cuadros

Cuadro 1 Distribución de la muestra en la línea base por departamentos, aldeas y tratamiento.....	6
Cuadro 2 Asignación final al grupo de control y tratamiento de la muestra	10
Cuadro 3. Muestra recolectada en la Línea Final	10
Cuadro 4. Causas atrición Línea Final EVM	11
Cuadro 5. Cálculos de poder – Tamaño de muestra por brazo de tratamiento.....	12
Cuadro 6. Variables analizadas.....	16
Cuadro 7. Descriptivas hogares controles y tratados por EVM	17
Cuadro 8. Actividad económica controles y tratados por EMV	21
Cuadro 9. Actividades principales controles y tratados por EVM	21
Cuadro 10. Participación en otros programas.....	22
Cuadro 11. Diferencias simples para los principales indicadores de evaluación	24
Cuadro 12 Resumen de los impactos del programa EVM sobre los participantes.....	36
Cuadro 13 Resumen efectos heterogéneos por departamento (Ingresos, consumo, pobreza y seguridad alimentaria).....	38
Cuadro 14 Resumen efectos heterogéneos por departamento sobre servicios financieros, activos y bienestar.....	41
Cuadro 15 Resumen efectos heterogéneos por hogar con jefatura femenina y participante sobre ingresos, gastos y seguridad alimentaria.....	45
Cuadro 16 Efectos heterogéneos por hogar con participantes mujeres jefes de hogar sobre servicios financieros, activos y bienestar.....	47
Cuadro 17. Resumen de efectos EVM.....	49
Cuadro 18. Estimación de los beneficios del programa.....	53
Cuadro 19: Efectos del programa sobre ingresos totales	56
Cuadro 20: Efectos del programa por tipo de ingreso	57
Cuadro 21: Efectos del programa sobre pobreza	59
Cuadro 22: Efectos del programa en Seguridad Alimentaria	60
Cuadro 23: Efectos del programa sobre el porcentaje de preocupaciones alimentarias.	60
Cuadro 24: Efecto del programa en el uso de servicios financieros	61
Cuadro 25: Efecto del programa sobre el valor del ahorro / crédito.....	61
Cuadro 26: Efectos del programa sobre diferentes rubros del gasto del hogar	62
Cuadro 27: Efectos del programa sobre actividades productivas del hogar.....	63
Cuadro 28: Efectos del programa sobre la tenencia de activos	63
Cuadro 29: Efectos del programa sobre Valor de los activos.....	64
Cuadro 30: Efectos del programa sobre bienestar del hogar.....	65
Cuadro 31: Efectos del programa sobre empoderamiento de la beneficiaria	65

1 Introducción

Entre los años 2018 y 2019 se implementó en Honduras el proyecto de graduación “Emprendiendo una Vida Mejor” (EVM), que buscaba fortalecer las capacidades productivas de los hogares beneficiarios a través de la inclusión financiera y el desarrollo productivo. Este proyecto surge como respuesta a las políticas de protección social del gobierno hondureño y es implementado por Fundación Capital con el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). El Centro de Estudios sobre el Desarrollo Económico (CEDE) de la Universidad de Los Andes a través de la Plataforma de Evaluación y Aprendizaje para el Programa de Graduación en América Latina desarrolla la evaluación de impacto del programa.

El proyecto EVM atendió hogares rurales que, en su mayoría, se encontraban en situación de pobreza extrema (Línea base EVM, 2018). Específicamente, EVM tiene el propósito de fortalecer los activos productivos, financieros, humanos y sociales de los hogares a través de cinco componentes de acción: 1) apoyo al consumo básico, 2) promoción del ahorro, 3) entrenamiento en habilidades técnicas, 4) transferencia de activos y 5) entrenamiento en emprendimiento, educación financiera y habilidades para la vida. La población beneficiaria se caracteriza por recibir simultáneamente el programa de transferencias monetarias condicionadas (TMC) “Bono Vida Mejor” y está ubicada en dos zonas del país: departamento de El Paraíso al oriente y los departamentos Lempira y Copán en el occidente del país.

A finales del 2019 culminó la implementación del programa y en 2020 se recogió información de los hogares tratados antes y después de recibir la intervención EVM, ya que en 2018 se recolectó la información de Línea Base del programa. Además, dentro de la evaluación llevada a cabo por el CEDE con la financiación del International Development Research Centre (IDRC) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) se obtuvo información de hogares que no fueron intervenidos y, por lo tanto, fueron utilizados como contrafactual válido de la evaluación de impacto. La información de la línea final iba a ser recolectada en abril de 2020; sin embargo, la pandemia del COVID-19 aplazó la recolección de la información hasta principios del mes de octubre. Cabe resaltar que los resultados de esta evaluación estarán condicionados por este choque sin precedentes. Por lo tanto, uno de los objetivos principales de esta evaluación es, además de conocer el impacto del programa EVM, evaluar las repercusiones de la pandemia sobre las variables de interés y las posibles consecuencias de mediano plazo sobre los hogares beneficiarios. Igualmente, se convierte en una oportunidad única para evaluar la capacidad del programa de dotar de resiliencia a los hogares participantes ante choques externos que afectan de manera sistémica a toda la población.

Además del componente cuantitativo, la evaluación de impacto se apoya en un análisis cualitativo que ayuda a entender los canales a través de los cuales se estarían generando los resultados encontrados en el análisis cuantitativo. Así mismo, este análisis también permite indagar, con los testimonios de los hogares, las posibles repercusiones de la pandemia. De esta manera, se puede obtener una visión más amplia de los efectos del programa y los mecanismos que sustentan dichos efectos.

El ejercicio de evaluación encuentra que el programa EVM tuvo éxito en su objetivo de reducir las barreras externas e internas para reducir la pobreza en varios aspectos.

Por el lado de la reducción en las barreras externas, se encuentra un incremento en la tenencia y el valor de los activos productivos de los hogares, específicamente animales, así como en la probabilidad de ahorrar y el monto del ahorro, junto con una disminución en la probabilidad de tener créditos informales. En cuanto al ingreso, estos cambios se ven acompañados por un aumento en el ingreso generado por actividades propias (aunque este no se refleja en un incremento en el ingreso total del hogar) y una reducción en la probabilidad de estar en condiciones de pobreza, medido según el IPM de Honduras. Los resultados en cuanto a consumo muestran un aumento en la probabilidad de encontrarse en una situación de seguridad alimentaria, así como una reducción en el porcentaje de preocupaciones presentadas por el hogar, medidas según la ELCSA, lo cual es consistente con un aumento en el gasto del hogar en alimentación. Finalmente, se encuentra que la reducción en la probabilidad de tener créditos informales se vio acompañada de una disminución en el gasto de los hogares en pago de servicios financieros.

Sobre las restricciones internas, se encuentra que el programa tuvo un impacto positivo en la percepción de bienestar de los participantes, al mismo tiempo que se redujo la brecha entre su bienestar actual y sus aspiraciones. También se encontró un impacto positivo sobre la percepción de los roles de género dentro del hogar para los beneficiarios del programa.

Este documento tiene como objetivo presentar los resultados de la evaluación de impacto cuantitativa del programa EVM. El documento se divide en cinco secciones, la primera es la presente introducción. Posteriormente, se provee una breve descripción del programa y sus componentes, así como del ejercicio de focalización llevado a cabo. En la tercera sección, se presenta la metodología utilizada para la evaluación, incluyendo la teoría del cambio ajustada con las repercusiones que pudo haber generado la pandemia. Luego, en la cuarta sección, y con el fin de exponer los resultados de la evaluación, se presenta una caracterización de los hogares encuestados en términos de variables socioeconómicas clave, seguida de los principales resultados de la evaluación de impacto. En esta sección de resultados también se analizan los efectos heterogéneos del programa por localización y por jefatura del hogar. En la quinta sección se concluye y se discuten las posibles implicaciones de política. Al final del documento se presentan, en los anexos, los resultados detallados de las regresiones econométricas aplicadas a cada variable.

2 Descripción del proyecto EVM

El programa EVM se enmarca como un programa con el enfoque de graduación, que busca generar capacidades productivas y sociales en los hogares beneficiarios. Este tipo de programa fue originalmente diseñado e implementado por la organización no gubernamental BRAC en Bangladesh y debido a la efectividad y sostenibilidad de sus intervenciones ha sido replicado en alrededor de 40 países (Manual operativo EVM). El objetivo del programa EVM es contribuir al “fortalecimiento de las habilidades y destrezas de los participantes del Programa Bono Vida Mejor, de manera que no solo cuenten con un sistema de protección básico, sino que comiencen a andar en una senda de desarrollo hacia la inclusión productiva”.

Los objetivos específicos de EVM son:

- Acompañar y capacitar a los hogares participantes en temas de emprendimiento, educación financiera y habilidades para la vida.
- Fortalecer las habilidades para la vida de las participantes, de manera que logren plantearse metas y trazar una ruta para alcanzarlas, apoyándose tanto en sus familias como en su comunidad.
- Brindar educación financiera y promover la cultura del ahorro y el acceso a servicios financieros entre las participantes.
- Apoyar técnicamente a los hogares en la identificación, creación o fortalecimiento de iniciativas productivas generadoras de ingresos.
- Acompañar a los hogares en la elaboración de perfiles de negocio.
- Acompañar y hacer seguimiento a los hogares en el uso apropiado del capital semilla.
- Fortalecer las capacidades del equipo de gobierno a cargo del PBVM a través de su capacitación y participación en el proceso.

El programa EVM alcanza sus objetivos a través de cinco componentes principales: 1) **Apoyo al consumo básico**, que es cubierto a través del programa Bono Vida Mejor. Esta transferencia monetaria condicionada se entrega cada tres meses por un monto máximo de 10.000 Lempiras; 2) **Promoción del ahorro**, se brinda educación financiera a través de la Estrategia LISTA (Logrando Inclusión con Tecnología y Ahorro) y acompañamiento a los participantes para la apertura de una cuenta de ahorros; 3) **Entrenamiento en Habilidades Técnicas**, se brindan capacitaciones a los participantes en temas relacionados con el manejo de su negocio, a través de visitas domiciliarias y talleres grupales aplicando la metodología “Aprender haciendo”; 4) **Transferencia de activos**, una vez el participante ha desarrollado su Plan de Negocio, el fortalecimiento de la actividad productiva se hace a través de una transferencia monetaria por un valor de 8.500 lempiras (aprox. 350 USD) a cada participante; 5) **Entrenamiento en emprendimiento, educación financiera y habilidades para la vida**, en las visitas domiciliarias por parte de los gestores empresariales del programa se brindan capacitaciones sobre estos temas a cada uno de los hogares participantes en donde se revisan diferentes módulos ofrecidos a través de una tableta.

Estos componentes se desarrollan a través de diferentes actividades, como la elaboración del Plan de vida, el Perfil de negocio y la Presentación del perfil por parte de los participantes de EVM, con apoyo de los gestores, durante un periodo de 18 meses (Figura 1).

Figura 1. Componentes y actividades del programa Emprendiendo una Vida Mejor



Fuente: Tomado de Manual Operativo de EVM

2.1 Focalización del programa EVM

A partir de una base de datos de alrededor de 240.000 hogares pobres, Fundación Capital y la Universidad de Los Andes identificaron 840 hogares que cumplían con los siguientes requisitos:

- Localidades ubicadas en zona rural y con altos niveles de pobreza extrema
- Localidades sin dificultades de seguridad que puedan poner en peligro a los equipos en terreno y a los profesionales de seguimiento con quienes se implementa el proyecto.
- Posibilidades de acceso y vías de comunicación.

De esta manera, se definieron dos zonas para la implementación del proyecto EVM: el departamento de El Paraíso al oriente y los departamentos de Lempira y Copán en el occidente del país. Si bien el proyecto beneficia a las familias en su conjunto, quien se debe vincular como titular del proyecto es la mujer del hogar con los siguientes criterios de elegibilidad:

- Titular del programa Bono Vida Mejor
- El rango de edad debe ser entre los 18 y 60 años
- Preferiblemente que el hogar haya recibido regularmente su transferencia del Bono en los último tres años (2014-2016).

3 Metodología

A continuación, se presenta la propuesta metodológica para evaluar el impacto del proyecto EVM, la cual consiste en la combinación entre una aproximación experimental cuantitativa y una aproximación cualitativa.

3.1 Aproximación cuantitativa

En particular, la evaluación de impacto (EI) del proyecto EVM busca identificar y estimar los cambios de los hogares beneficiarios en comparación con aquellos hogares que, aunque fueron preseleccionados para recibir el programa, no recibieron el proyecto EVM. La aproximación metodológica propuesta para este ejercicio es la aplicación de una Prueba Controlada Aleatoria o RCT (Randomized Control Trial) por sus siglas en inglés que, en términos prácticos, compara dos grupos de hogares que son seleccionados de manera aleatoria para participar o no en el programa evaluado: hogares tratados (hogares que reciben EVM) y hogares controles (hogares que no reciben EVM). Esta asignación se hace de manera aleatoria entre hogares elegibles para participar en el programa, de tal manera, que se evite el sesgo de selección (el individuo no toma la decisión de participar en el programa EVM).

En una evaluación de impacto “ideal” se seleccionan dos individuos idénticos y se trata solo a uno de ellos. Dado que es imposible tener dos individuos idénticos, con la aleatorización se busca que al menos con una alta probabilidad, la única diferencia entre los hogares tratados y controles es haber recibido el proyecto EVM. De esta manera, la metodología de RCT permite obtener el efecto causal del programa. Además, esta aproximación experimental asegura que la inferencia estadística solo requiera la comparación de medias de las variables de interés, por lo tanto, la significancia estadística es confiable (Bernal y Peña, 2011).

Las evaluaciones de impacto por RCT requieren del diseño y desarrollo de protocolos de seguimiento y aleatorización. Parte de la validez de los resultados de este tipo de ejercicios depende de que los hogares/participantes definidos como tratados reciben efectivamente el programa, mientras que los hogares/participantes que fueron asignados como controles no lo reciban. Además, es necesario poder establecer la existencia de intervenciones diferentes al proyecto EVM y choques externos que puedan afectar los resultados. De esta manera, es necesario obtener dos olas de información: Línea base y Línea final. En primer lugar, con información de la línea base se establece las condiciones iniciales de los hogares encuestados en términos de las variables de resultados definidas, lo cual permite asegurar la validez de la evaluación de impacto. Y, en segundo lugar, después de finalizada la intervención, con la línea final de los hogares, se obtiene información sobre las variables de interés que permite llevar a cabo la evaluación de impacto del proyecto EVM.

3.1.1 Aleatorización y poder muestral

Para la realización del RCT de EVM se surtió un proceso de diseño y puesta en marcha del ejercicio de aleatorización y protocolo de focalización antes de que iniciara la implementación del programa, con el objetivo de garantizar la comparabilidad entre los hogares seleccionados como tratados y controles. A continuación, se describe ese proceso:

Focalización territorial

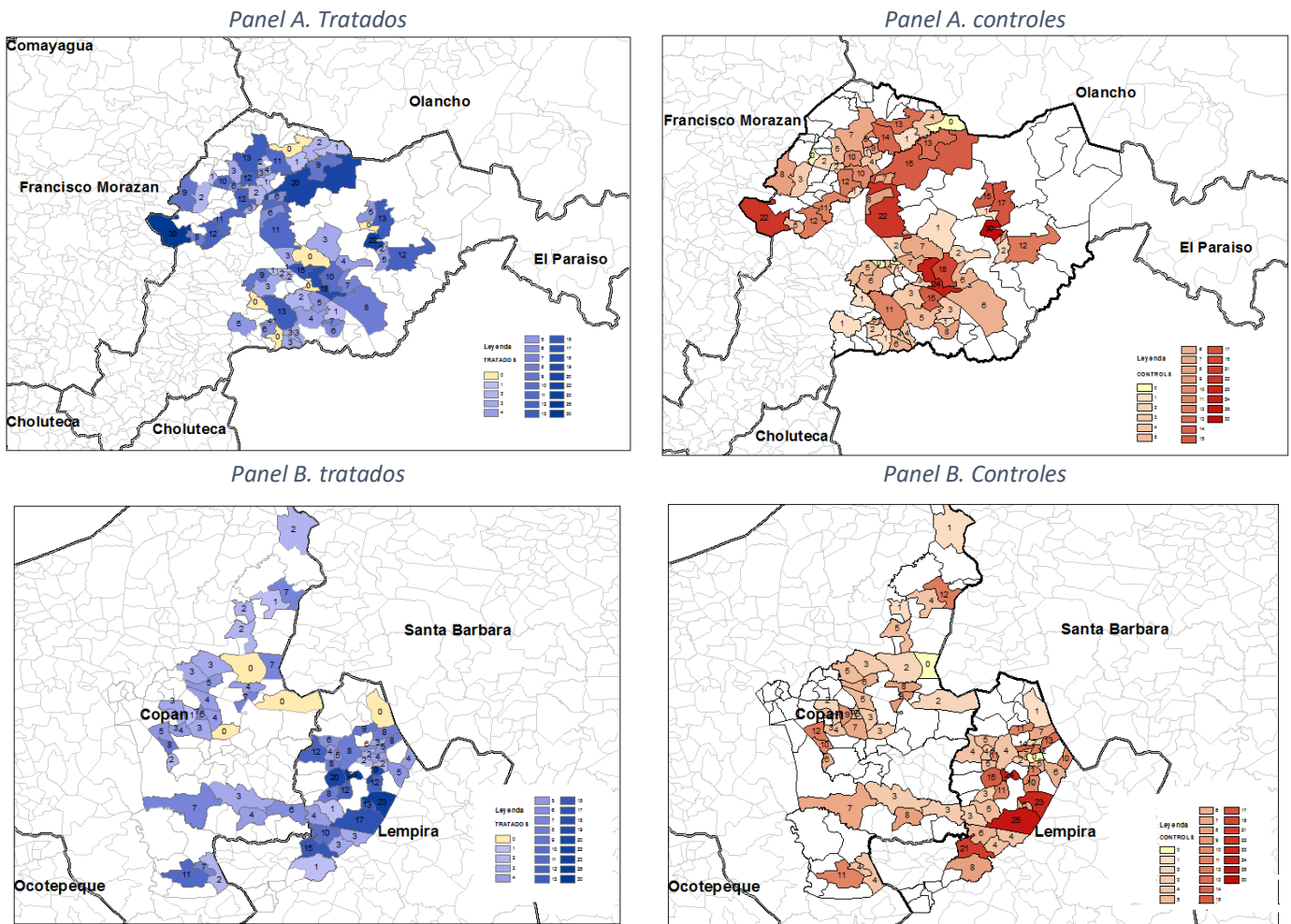
Durante la etapa de diseño, se contemplaron dos zonas para la implementación del programa EVM: el departamento de El Paraíso al oriente de Honduras y los departamentos de Lempira y Copán en el occidente del país. Dentro de cada zona se hizo una selección preliminar de aldeas que tuvieran una masa crítica de participantes del programa de transferencias Bono Vida Mejor y que además cumpliera con unos criterios de acceso mínimos, con el fin de garantizar la operatividad del programa EVM.

En total, en las zonas seleccionadas existen 19,976 hogares que reciben el programa de transferencias; 8,528 en la zona occidental y 11,448 en la zona oriental. Sin embargo, por razones presupuestales, solo se contempla la selección de 840 hogares que recibirían el programa. Por lo tanto, se realizaron dos ejercicios para focalizar el número de hogares participantes: por densidad poblacional, y por ingreso y ubicación. Finalmente, se llegó a un conjunto de 1,799 hogares repartidos en las dos zonas y en los tres departamentos, que harían parte de la línea base. De esta manera, se encuestaron 841 hogares seleccionados para ser tratados, 840 hogares seleccionados para ser controles y 118 hogares de respaldo, entendiendo que en el proceso de vinculación de los hogares al programa se pudieran presentar rechazos por parte de los hogares seleccionados. Se debe recordar que la aleatorización fue hecha a nivel individual y no a nivel de aldea. Como se muestra en el Cuadro 1, la muestra total de hogares correspondió a 139 Aldeas. La distribución geográfica de los hogares seleccionados en la muestra la puede observar en la Figura 2.

Cuadro 1 Distribución de la muestra en la línea base por departamentos, aldeas y tratamiento

Depto	Municipio	Total		Tratado		Control	
		Aldea	Hogares	Aldea	Hogares	Aldea	Hogares
Copán	Santa Rosa de Copán	4	41	4	20	4	21
	Concepción	3	43	3	15	3	28
	Cucuyagua	3	39	3	20	3	19
	Dolores	4	42	4	16	4	26
	Dulce nombre	4	26	4	12	4	14
	Nueva Arcadia	4	30	4	12	4	18
	San José	3	30	2	11	3	19
	San Nicolás	1	7	1	2	1	5
	Trinidad de Copán	5	34	4	18	4	16
	Veracruz	4	20	2	8	4	12
Lempira	Las Flores	5	75	5	32	5	43
	Lepaera	30	514	29	255	29	259
El Paraíso	Alauca	8	44	6	22	8	22
	Danlí	22	404	19	179	22	225
	El Paraíso	8	91	8	41	8	50
	Moroceli	6	133	6	72	6	61
	San Matías	6	34	6	18	4	16
	Teupasenti	19	192	18	88	16	104
Total		139	1799	128	<u>841</u>	132	<u>958</u>

Figura 2 Mapa de densidad de los hogares seleccionados como beneficiarios y controles de EVM - Oriente (panel A) occidente (panel B)



Focalización por PPI

El Índice de Probabilidad de Pobreza – o PPI por sus siglas en inglés- corresponde a una herramienta con la que se busca medir de una forma simplificada los niveles de pobreza de una población predefinida. A partir de una serie corta de preguntas, al hogar se le otorga un puntaje PPI que va desde 0 hasta 100. Se entiende entonces que en la medida que el hogar tenga un menor puntaje este tiene una mayor probabilidad de estar bajo la línea de pobreza mientras que si el valor es mayor esta probabilidad se reduce¹.

Dado que el PPI mide los niveles de pobreza de una población predefinida, este fue sugerido como una medida continua útil para organizar a la población elegible por sus niveles de pobreza,

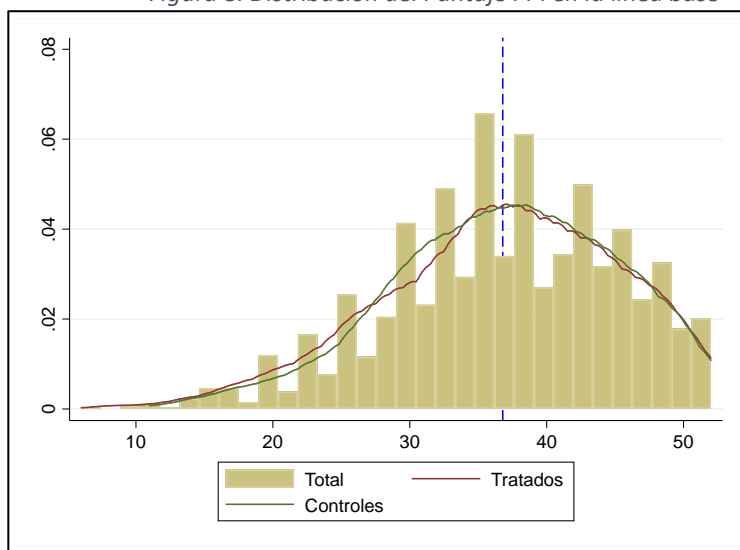
¹ Para más información sobre la metodología PPI puede consultar la página <https://www.povertyindex.org/es/sobre-el-ppi>

permitiendo a su vez encontrar a los hogares “más pobres entre los pobres”. Para poder realizar dicha focalización por el PPI de las bases de datos de elegibles, Fundación Capital emprendió un proceso de recolección de información, antes del levantamiento de la Línea Base en las zonas preseleccionadas para la ejecución del programa Emprendiendo una Vida Mejor – EVM. De esta manera se logró caracterizar mejor el nivel de pobreza de los hogares, con el fin de usarlo como una herramienta de focalización adicional y se lograra así llegar a los hogares más vulnerables de los ya reconocidos como pobres, que es la población a la que el programa buscaba llegar.

La base de datos suministrada por Fundación Capital proporcionó información válida de 2,877 hogares, 1,705 en la zona occidental y 1,172 en la zona oriental. El análisis de la información de PPI de estos hogares permitió definir como límite el puntaje de 52 como criterio de focalización para la recolección de información de Línea Base. Este es un puntaje que maximiza el nivel esperado de pobreza en cada una de las zonas definidas, sin que se pierda espacio en las listas de re-muestreo ni la equivalencia del PPI en ambas zonas. Es decir, utilizando el criterio de corte de 52 puntos del PPI, se contó con una lista de elegibles de 2,646 hogares para el levantamiento de información.

Como se señaló en el aparte anterior, en la Línea Base se recogió información de 1.799 hogares en la línea base, 841 tratados, 840 controles y 118 de respaldo. La media del PPI para el total de la muestra recogida fue de 36,8, siendo el puntaje máximo de 52 y el mínimo de 6. En la Figura 3 se puede observar la distribución del puntaje PPI para todos los hogares y para aquellos que fueron seleccionados como tratados y controles. El puntaje promedio de los tratados es de 36,6 y el de los controles asciende a 36,9 puntos, siendo la diferencia no significativa, lo que indica que en términos de los niveles de pobreza los dos grupos (tratados y controles) son comparables.

Figura 3. Distribución del Puntaje PPI en la línea base



También se encuentra que la distribución es similar en las dos regiones bajo estudio, y que, efectivamente, los hogares encuestados son hogares con altas necesidades dada su vulnerabilidad. Para la zona oriental (El Paraíso) la media fue de 37,2 y para la zona occidental (Lempira y Copán) de 36,4.

Aleatorización

La aleatorización de los 1.799 hogares encuestados en la Línea Base se realizó por medio del programa estadístico Stata, donde se seleccionaron los 840 hogares que debían recibir el programa² a partir de un orden aleatorio. La aleatorización se estratificó por zonas de implementación (zona occidental y oriental), escogiendo 420 hogares en cada una de ellas.

Por último, con el objetivo de asegurar un poder estadístico del 80% y un grado de significancia del 5% se encuentra que una muestra de 1680 hogares obtendría un MDE (efecto detectable más pequeño) de 0.12 desviaciones estándar. Por lo tanto, con la muestra definida se asegura un sobremuestreo de 118 hogares que permite, por un lado, suplir los rechazos en el momento de invitación y vinculación de los hogares a EVM, y por otro, contrarrestar los problemas de atrición al momento de levantar la Línea Final.

3.2 Recolección de información de la Línea Final

La implementación de la recolección de Línea final (LF) fue un proceso que surtió imprevistos, dado el contexto de crisis sanitaria provocada por el COVID-19. En particular, como se muestra en la Figura 4, el programa EVM terminó su implementación en diciembre de 2019. Inicialmente se tenía previsto hacer la recolección de información de LF en marzo-abril de 2020, no obstante, las medidas impuestas para mitigar la propagación del COVID-19 incluyeron restricciones de confinamiento que impedían que se realizara dicho ejercicio de recolección. Por ello, este levantamiento de información tuvo que ser desarrollado entre octubre y noviembre de 2020, una vez las condiciones lo permitieron, adaptando los protocolos de recolección al nuevo contexto y garantizando la validez del ejercicio.

Figura 4 Línea del tiempo de la implementación y evaluación del proyecto EVM



Con base en las encuestas recolectadas en la Línea Base y la asignación aleatoria a ser tratados por el programa EVM, se realizó el ejercicio de invitación y vinculación de los hogares al programa EVM. Tras este proceso, de los 840 hogares que ingresaron al programa, 157 correspondían a hogares que habían sido inicialmente asignados al grupo de control. Una vez finalizó el programa EVM se graduaron 793 hogares del programa y 801 hogares se mantuvieron en el grupo de control (no

² Dada que las aleatorizaciones se hacen fijando una semilla para la generación de número aleatorios, estas son replicables en caso de que sea solicitado.

recibieron EVM) (Ver Cuadro 2). Esto indica que 47 hogares desertaron del programa durante la implementación.

Cuadro 2 Asignación final al grupo de control y tratamiento de la muestra

Tratamiento		Número de hogares
Tratados por EVM	Tratado inicial	670
	Tratado – control inicial (reemplazo)	123
Controles		801
Total		1.594

En la recolección de información de la Línea final se estableció como meta encuestar estos 1.594 hogares distribuidos entre 793 hogares tratados y 801 controles. Entre el primero de octubre y el tres de noviembre de 2020 se realizó la recolección de información de la Línea Final de EVM. En total se recolectó información de 1.494 hogares, 100 hogares menos que los esperados. Como se muestra en el Cuadro 3, se recogió información de 755 hogares tratados y 739 hogares de control.

Cuadro 3. Muestra recolectada en la Línea Final

Región	Depto	Municipio	Muestra esperada			Muestra recolectada LF		
			Tratados	Controles	Total	Tratados	Controles	Total
Oriente	El Paraíso	Alauca	22	19	41	21	16	37
		Danlí	169	191	360	159	175	334
		El Paraíso	37	47	84	33	45	78
		Morocelí	65	38	103	62	35	97
		San Matías	18	15	33	18	15	33
		Teupasenti	86	81	167	84	74	158
Occidente	Copán	Concepción	15	25	40	15	25	40
		Cucuyagua	20	17	37	20	17	37
		Dolores	16	25	41	15	24	39
		Dulce Nombre	12	13	25	12	12	24
		Nueva Arcadia	12	18	30	12	17	29
		San José	11	16	27	11	15	26
		San Nicolás	2	5	7	1	5	6
		Santa Rosa de Copán	20	12	32	19	12	31
		Trinidad de Copán	18	16	34	18	13	31
	Lempira	Las Flores	31	23	54	28	22	50
		Lepaera	231	231	462	219	208	427
Total			793	801	1.594	755	739	1.494

La atrición, pérdida de hogares entre la primera y la segunda visita, fue del 6,3%. Las principales razones por las cuales no se lograron realizar las encuestas de seguimiento, correspondieron en su mayoría, a la migración del hogar o rechazo de la encuesta, como se muestra en el Cuadro 4. Del total de encuestas no realizadas un 62% corresponde a hogares controles y un 38% a hogares tratados.

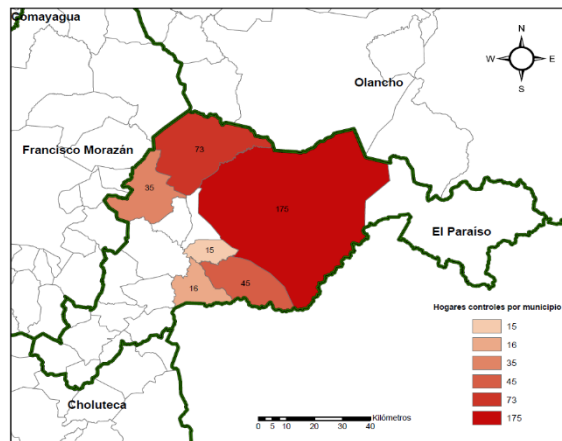
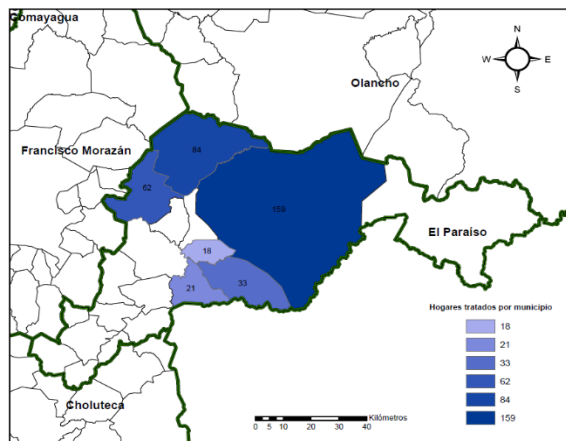
Cuadro 4. Causas atrición Línea Final EVM

Causa	Controles	Tratados	Total
Migró	36	17	53
Rechazó la encuesta	8	6	14
No estaba disponible en el momento	3	2	5
Falleció	3	2	5
COVID-19	0	1	1
No pudo ser ubicado	12	10	22
Total	62	38	100

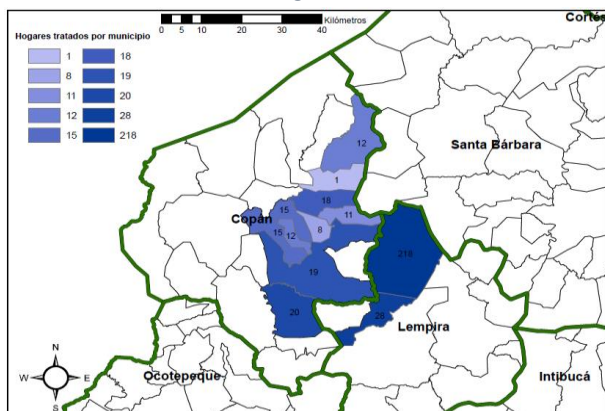
3.2.1 Ubicación geográfica de la Línea Final

A continuación, se presenta los mapas con la ubicación geográfica final de los hogares tratados y controles. Como se puede observar, en ambas regiones el número de hogares pertenecientes a los dos grupos es similar a nivel municipal (ver Figura 5).

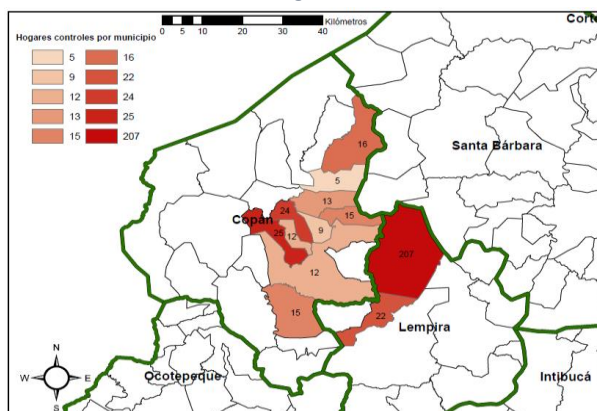
Figura 5. Ubicación a nivel municipal de hogares tratados y controles. Oriente (Panel A) Occidente (Panel B)
Panel A: Hogares tratados



Panel B: Hogares tratados



Panel B: Hogares controles



3.2.2 Poder muestral final

A partir de la muestra obtenida para la línea final se puede verificar el poder muestral con el que se cuenta, dada la población final de hogares controles y tratados. En el diseño inicial se planteó un poder estadístico medido en términos del efecto detectable más pequeño (MDE, por sus siglas en inglés), que el diseño podría identificar, de 0.118 desviaciones estándar. Este valor correspondió a una muestra objetivo inicial de 840 hogares asignados al grupo de tratamiento y 840 al grupo de control, con una razón tratamiento-control de 1. Para el ejercicio también se estableció un poder del 80% y un grado de significancia del 5%. Así mismo, el coeficiente de correlación temporal determinado fue de 0.5.

Dado que la muestra final recolectada fue de 755 hogares tratados y 739 hogares de control, el MDE se modifica levemente, dejando todas las demás variables como fueron establecidas en el diseño inicial. En este caso, encontramos una razón tratamiento de 1.02 y un MDE de 0.1256 desviaciones estándar, como se muestra en el Cuadro 5.

Cuadro 5. Cálculos de poder – Tamaño de muestra por brazo de tratamiento

MDE	Tratados	Controles
0.1	1190	1167
0.11	983	964
0.118	840	840
0.1256	754	739
0.13	704	690
0.14	607	595

Vale aclarar que los cálculos de poder, si bien son herramientas importantes, no permiten tener mediciones exactas. En especial, obtener un MDE de 0.1256 desviaciones no implica que no se podrían identificar cambios menores a este valor, pues este valor depende de los parámetros definidos para su cálculo. Así cada variable tiene sus propios parámetros y no tiene que coincidir exactamente con los definidos para los cálculos que se presentan aquí. De la misma forma, estos modelos dependen de la aleatoriedad propia de las variables de resultado definidas, lo que es y será incontrolable por el investigador.

3.3 Estrategia de evaluación empírica (RCT)

Con el objetivo de identificar el efecto que tiene recibir el proyecto EVM sobre los hogares beneficiarios, se diseñaron dos ejercicios de evaluación ligados al RCT (Randomized Control Trial). Cabe recordar que dicha metodología compara dos grupos de hogares que son seleccionados de manera aleatoria para participar o no en el programa evaluado: hogares tratados (hogares que reciben EVM) y hogares controles (hogares que no reciben EVM).

El primer ejercicio consiste en aprovechar la información recolectada en la línea base y llevar a cabo dobles diferencias. Por lo tanto, se comparan hogares tratados de línea base contra estos mismos hogares de la línea final y luego se contrasta esta diferencia contra la comparación de los hogares controles de línea base frente a estos hogares en la línea final. De esta manera, es posible controlar por factores ajenos al proyecto EVM que son constantes en el tiempo y pudieron afectar a los hogares. Además, esta diferencia adicional (antes y después de ser intervenido) agrega poder

estadístico a la evaluación y permite establecer, con mayor certeza, que el efecto encontrado corresponde a la diferencia entre ser tratado o no.

En ciertas ocasiones solo se cuenta con información de la línea final, debido a la inclusión de variables nuevas que indagan ya sea por temas coyunturales (pandemia) o factores específicos del programa. Para este escenario se estima la diferencia entra ser un hogar tratado contra un hogar control en la línea final. La robustez estadística de las dobles diferencias y las diferencias simples se asegura en gran medida por la aleatorización realizada (Bernal & Peña, 2011).

El segundo ejercicio estudia la existencia de efectos heterogéneos por departamentos y si el jefe del hogar es mujer y beneficiaria. Teniendo en cuenta que la implementación del programa se llevó a cabo en el departamento de El Paraíso al oriente de Honduras (zona oriente) y los departamentos de Lempira y Copán en el occidente del país (zona occidental), es posible que ciertas características intrínsecas de dichos departamentos puedan afectar el desempeño de los hogares. De igual forma, la implementación del proyecto por parte de una mujer cabeza del hogar tiene características particulares que pueden enriquecer el análisis y marcar una diferencia en términos de los resultados. Se debe recordar que la población beneficiaria de BONO y del proyecto EVM es mayoritariamente mujer, por lo tanto, es interesante conocer si el grado de empoderamiento ya adquirido por aquellas mujeres que son jefes del hogar se refleja en un mejor desempeño en su participación en el proyecto EVM.

3.3.1 Diferencias simples y dobles diferencias

El modelo base que se utilizó para estimar el impacto del proyecto EVM se puede observar en la ecuación (1), en dónde Y_i es la variable dependiente a nivel de hogar o de individuo que se ve afectada por el tratamiento, T_i es una variable que toma el valor de 1 si el hogar (individuo) es tratado y 0 si el hogar (individuo) es control y, por último, x_i es un vector que contiene los controles utilizados en la estimación. Dentro de las variables explicativas de control se encuentra el departamento, la participación en otros programas distintos a BONO y EVM, si el hogar recibió ayudas durante el confinamiento o cuarentena decretada por el Gobierno Nacional para frenar la pandemia del COVID-19, si estuvo expuesto a distintos tipos de choques, el tiempo y la distancia entre su lugar de residencia y el centro poblado más cercano, y si el jefe del hogar es también el beneficiario. De este modelo, el coeficiente β_1 indica el impacto que tiene ser participante del proyecto EVM sobre la variable dependiente.

$$(1) Y_i = \beta_1 T_i + \sum_{j=1}^J \gamma_j x_{ij}$$

A partir del modelo de la ecuación (1) se deriva el modelo de dobles diferencias, el cual se puede escribir de dos formas, como se observa en la ecuación (2) y en la ecuación (3). Ambas ecuaciones son equivalentes, en tanto que agregan la diferencia en el tiempo. Por un lado, en la ecuación (2) se agrega esta diferencia en la expresión $\Delta Y_i = Y_{it} - Y_{it-1}$ que es la diferencia en el tiempo de la variable dependiente y, por otro lado, en la ecuación (3) se agrega en la expresión $\beta_2 Y_{it-1}$ como una variable explicativa. La diferencia entre ambas ecuaciones es que en la ecuación (2) se hace el supuesto de que $\beta_2 = 1$.

$$(2) \Delta Y_i = \beta_1 T_i + \sum_{j=1}^J \gamma_j x_{ij}$$

$$(3) Y_{it} = \beta_1 T_i + \beta_2 Y_{it-1} + \sum_{j=1}^J \gamma_j x_{ij}$$

El uso de cada una de las tres ecuaciones dependerá de la naturaleza y disponibilidad de la información. Como se explicó anteriormente, en ciertas ocasiones solo se cuenta con información de la línea final, por lo tanto, en este caso solo es posible estimar el modelo de la ecuación (1) a través de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Como también, ciertas variables que son dicótomas, como el porcentaje de hogares que acceden a crédito formal o tienen ahorro formal, dificultan la interpretación de $\Delta Y_i = Y_{it} - Y_{it-1}$, por tal razón son estimadas a través de un modelo de probabilidad logística y la ecuación (3). Las demás variables que no son dicótomas y tienen información en ambas olas son estimadas utilizando el modelo de la ecuación (2) y MCO.

3.3.2 Efectos heterogéneos

Para estimar los posibles efectos heterogéneos del proyecto EVM se estima el modelo de la ecuación (4). La diferencia entre este modelo con los que se presentaron en la pasada subsección es la inclusión del término D_i que representa la fuente de heterogeneidad. Al momento de evaluar el efecto diferenciado por departamento, la variable D_i tomará tres valores por cada departamento, mientras que cuando se evaluó el efecto diferenciado por hogares con jefatura femenina y beneficiarios D_i será una variable dicótoma que toma el valor de 1 si el hogar es encabezado por una mujer beneficiaria y 0 de lo contrario.

$$(4) Y_i = \beta_1 T_i + \beta_2 D_i + \beta_3 T_i * D_i + \sum_{j=1}^J \gamma_j x_{ij}$$

Mediante esta aproximación se busca identificar el valor y significancia estadística de β_3 que acompaña la interacción entre el tratamiento y D_i . Este coeficiente permite establecer si vivir en determinado departamento o ser mujer cabeza del hogar y ser tratado tiene un impacto diferenciado sobre las variables dependientes. Por último, dependiendo de la información disponible y el tipo de variable dependiente se estiman las diferencias simples con controles o se hace uso de un modelo de probabilidad logístico, respectivamente.

3.4 Teoría del Cambio

Los efectos que puedan obtener los hogares beneficiarios de un programa de graduación han sido ampliamente estudiados por la literatura (Banerjee et al., 2015). Por lo tanto, dada las características de este tipo de programas y la experiencia en evaluaciones previas de los mismos, se espera que los efectos sobre los hogares participantes abarquen una gran cantidad de dimensiones. Por otra parte, la evaluación de impacto del proyecto EVM supone, a su vez, la presencia de un choque exógeno y sin precedentes como lo es la Pandemia de la COVID-19. Por esta razón, además de presentar una caracterización de los hogares al momento de realizar la encuesta, se busca indagar su situación antes de que iniciara la pandemia (momento en el que estaban por terminar o habían terminado su participación en EVM) y durante la cuarentena o confinamiento decretado por el gobierno nacional. De esta manera, se puede tener una visión del impacto que tuvo este choque sobre los hogares beneficiarios.

El proyecto EVM, en su objetivo de reducir la pobreza a través del emprendimiento y la inclusión productiva de los hogares beneficiarios, establece cinco componentes de acción mencionados en la sección anterior. A través del apoyo al consumo básico que proporciona el programa de transferencias monetarias condicionadas Bono Vida Mejor, los hogares reducen sus restricciones de liquidez, proporcionando recursos monetarios que pueden ser utilizados para fortalecer el emprendimiento y/o incrementar su consumo. Además, esta transferencia monetaria se realiza por

medio de una cuenta bancaria, lo cual permite incentivar el uso de servicios financieros formales. Con el fomento al ahorro, el proyecto EVM incentiva la reserva de recursos económicos que pueden ser utilizados para realizar inversiones o afrontar choques inesperados. Este componente tiene un efecto directo sobre el capital humano de los hogares, en tanto mejora sus capacidades socio-empresariales como sus capacidades adaptativas (Maldonado & Moreno-Sánchez, 2014). A través de la transferencia de activos, se busca fortalecer de manera directa el emprendimiento o negocio que desarrollen los hogares, lo cual tiene claramente un impacto sobre la formación de activos del hogar y su capacidad para generar mayores ingresos. Finalmente, el proyecto EVM cuenta con dos tipos de entrenamientos. Por un lado, el entrenamiento en habilidades técnicas que reciben los hogares beneficiarios fortalece el proceso de acumulación de activos, lo cual tiene implicaciones directas sobre la productividad y la dedicación diaria a trabajar. Por otro lado, el entrenamiento en emprendimiento, educación financiera y habilidades para la vida busca por medio de visitas y talleres grupales mejorar la autoestima, capacidad de agencia y sus habilidades para definir metas de vida.

Al momento de identificar los canales que explican un efecto positivo o negativo de la intervención cobra gran relevancia el análisis cualitativo. Mediante la aproximación cualitativa se espera obtener información a través de entrevistas y grupos focales de los diferentes momentos de implementación del programa, como también de los canales que explican los efectos sobre los hogares participantes. Los resultados que se obtengan del análisis cualitativo son un insumo para corroborar o complementar los resultados en el análisis cuantitativo. En el Cuadro 6 se presentan las variables analizadas tanto en el análisis cuantitativo como en el análisis cualitativo. Cada variable puede estar ligada a uno o varios componentes de acción del proyecto EVM. Por ejemplo, el nivel de ingresos que tiene el hogar puede verse afectado tanto por el componente de apoyo al consumo como por el componente de transferencia de activos, puesto que ambos casos se hacen transferencias monetarias. Mientras que en variables psicológicas como el nivel de empoderamiento o la percepción de bienestar se espera que la participación en EVM solo tenga un efecto directo a través del acompañamiento periódico que se hacen en el entrenamiento en emprendimiento, educación financiera y habilidades para la vida, lo que puede resultar en mayor acumulación de activos y formas de generación de ingreso.

Cuadro 6. Variables analizadas

Dimensión	Variables	Apoyo al consumo	Promoción del ahorro	Entrenamiento en habilidades técnicas	Transferencia de activos	Entrenamiento en habilidades para la vida
Ingreso	Ingreso per cápita del hogar	✓			✓	
	Ingreso laboral mensual promedio del hogar	✓			✓	
	Ingreso laboral del participante	✓			✓	
Pobreza	Pobreza monetaria	✓			✓	✓
	Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)	✓			✓	✓
Consumo	Gasto del hogar per cápita por mes	✓				
Seguridad alimentaria	Escala ELCSA	✓				
Activos	Presencia y valor de los activos			✓	✓	
Ahorros/créditos	Presencia y valor del ahorro y crédito (formal o informal)	✓	✓			
Productividad	Horas de trabajo diarias del participante.		✓	✓		
Variables psicológicas	Percepción subjetiva de bienestar. Brechas en aspiraciones y expectativas de bienestar a 2 y a 5 años.					✓
	Empoderamiento					✓

4 Resultados

Como se explicó anteriormente, para llevar a cabo la evaluación de impacto del proyecto EVM se recolectó información en 18 municipios de tres departamentos de Honduras: Copán, Lempira y El Paraíso. De esta manera, se obtuvo información de 1,494 hogares que corresponden a 739 hogares controles (49.4%) y 755 hogares tratados (50.5%) (Cuadro 3). La metodología de evaluación requiere que haya balance muestral, por lo tanto, la similitud en el porcentaje de tratados y controles es un primer paso. Sin embargo, es preciso conocer con mayor detalle la composición de la muestra en términos tanto de variables sociodemográficas como en términos de los indicadores de evaluación para establecer con mayor certeza el balance muestral.

Una primera aproximación es establecer si hay diferencias estadísticamente significativas en variables relacionadas con la composición del hogar por tipo de hogar (Ver Cuadro 7). De esta manera, si la muestra de estudio se encuentra balanceada entre controles y tratados en dichas variables se puede afirmar que la aleatorización fue realizada de forma correcta y es posible encontrar resultados robustos comparando solamente las diferencias entre tratados y controles.

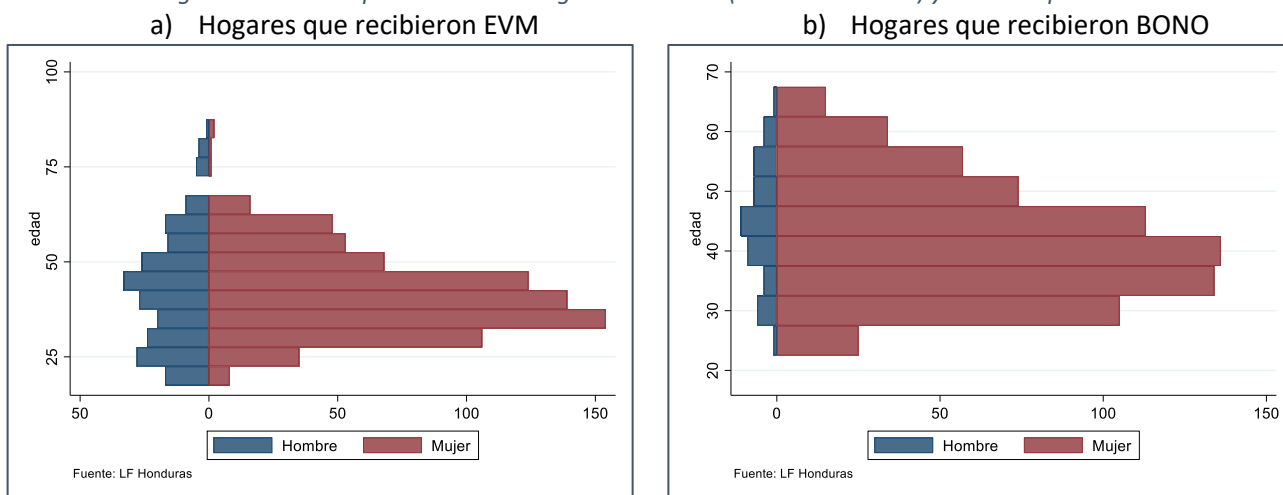
Cuadro 7. Descriptivas hogares controles y tratados por EVM

Variables	Tratados	Controles	Todos	Dif-medias (Participante)
Edad promedio del hogar	23.90	23.71	23.80	0.184
	(7.130)	(7.578)	(7.352)	(0.381)
Edad del jefe del hogar	42.55	41.93	42.24	0.623
	(10.93)	(11.29)	(11.11)	(0.575)
Edad del participante	38.89	38.77	38.83	0.117
	(9.351)	(9.511)	(9.427)	(0.488)
Número de personas en el hogar	5.041	4.946	4.99	0.0952
	(1.670)	(1.559)	(1.616)	(0.0836)
Número de hombres	2.596	2.520	2.56	0.0760
	(1.215)	(1.182)	(1.198)	(0.0631)
Número de mujeres	2.541	2.535	2.54	0.00591
	(1.165)	(1.224)	(1.194)	(0.0620)
Años de educación del jefe del hogar	4.631	4.520	4.57	0.111
	(2.533)	(2.340)	(2.441)	(0.147)
Años de educación del participante	4.883	4.797	4.84	0.0864
	(2.400)	(2.375)	(2.387)	(0.140)
Jefatura femenina	0.396	0.392	0.39	0.00360
	(0.489)	(0.489)	(0.488)	(0.0253)
Mujer participante	0.855	0.934	0.89	-0.0783***
	(0.285)	(0.246)	(0.269)	(0.0138)
Número de menores de edad	2.468	2.415	2.44	0.0521
	(1.250)	(1.194)	(1.222)	(0.0633)

Nota: Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Como se puede observar en el Cuadro 7, los hogares son estadísticamente similares en la composición del hogar y el número de años de educación. No obstante, en la proporción de mujeres participantes dentro del hogar se encuentran diferencias estadísticamente significativas. Teniendo en cuenta que tanto el número de mujeres como la proporción de mujeres jefes del hogar es similar entre ambos tipos de hogares, dicha diferencia en la proporción de mujeres participantes puede ser explicada porque en la asignación del proyecto EVM no es mandatorio ser mujer sino ser participante del BONO. En la Figura 6 se observa la pirámide poblacional para los participantes del proyecto EVM (izquierda) y para aquellos que recibieron BONO (derecha). Se puede observar que la participación masculina es más grande en el proyecto EVM, lo cual puede explicarse por una titularidad compartida del proyecto. En particular, se encuentra que de los 137 hogares que tienen más de un titular del proyecto EVM el 78.3% se compone de una mujer como participante de BONO y EVM y un hombre (principalmente el jefe del hogar o el esposo) que se adhiere a la titularidad del proyecto EVM en la línea final.

Figura 6. Pirámide poblaciones de hogares controles (recibieron BONO) y tratados por EVM



Una vez satisfecha la condición de comparabilidad entre hogares tratados y controles, es posible realizar el análisis con confianza.

4.1 Estadísticas Descriptivas

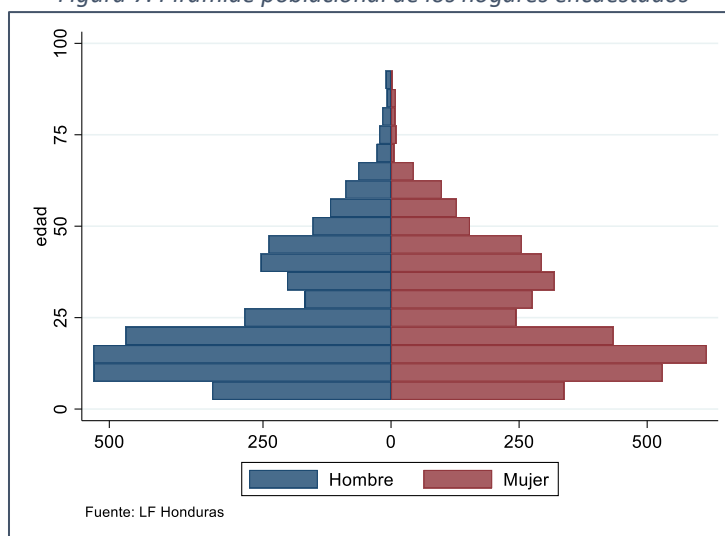
En esta sección se presentan las estadísticas descriptivas para dos grupos de comparación: 1) tratados vs controles; y 2) Línea base vs Línea final. En primer lugar, se analizan las características sociodemográficas y, posteriormente, los indicadores de evaluación.

4.1.1 Características sociodemográficas

En línea con los resultados de la prueba de balance muestral, se puede ver que en términos de sexo y edad la muestra se encuentra balanceada (ver Figura 7). Dicho balance no se mantiene, como se pudo observar en la pasada sección, entre los participantes de Bono y el proyecto EVM. Con respecto a los participantes de Bono se encuentra que el 92.87% son mujeres con una edad promedio de 38 años, cuatro años menos que sus contrapartes masculinas. Por su parte, los

participantes del proyecto EVM son mayoritariamente mujeres (77.16%). En este caso tanto las mujeres como los hombres tienen, en promedio, 38 años.

Figura 7. Pirámide poblacional de los hogares encuestados



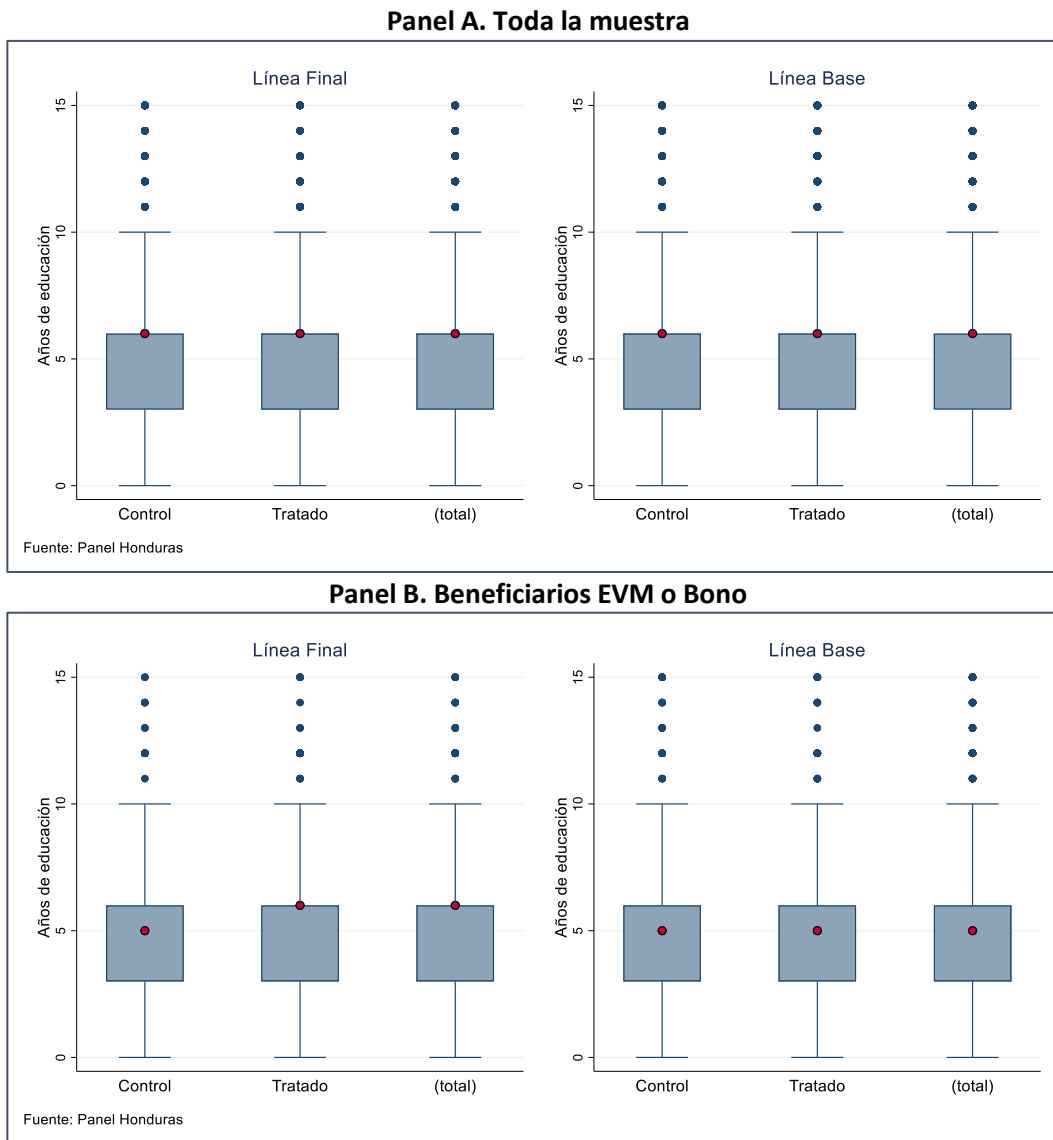
El nivel educativo de los hogares encuestados es bajo. De acuerdo con la información recolectada, el 88.7% de los individuos ha alcanzado educación básica y el 37.7% seguía estudiando al momento de realizar la encuesta. En promedio, los individuos de la muestra cuentan con 5.5 años de estudio, lo que corresponde a un nivel educativo no superior al ciclo básico (1-9 años). Este panorama es similar entre el tipo de tratamiento y se mantiene con respecto a la caracterización realizada durante la línea base (ver Figura 8). En el panel B de la Figura 8 se observa los años de educación de los individuos beneficiarios de Bono o del proyecto EVM. En general, ambos tipos de beneficiarios tienen el mismo nivel de educación (4.9 años). Únicamente en la mediana de la distribución (punto rojo) se observan una diferencia de un año de educación debido a que a la proporción de beneficiarios del proyecto EVM que culminaron el ciclo básico es mayor.

Además del nivel de educación es importante establecer el tipo de actividades económicas que desempeñan los miembros del hogar. A diferencia de la educación o la composición poblacional, la ocupación laboral pudo verse afectada, en mayor medida, por la llegada de la pandemia y la cuarentena decretada por el gobierno hondureño. En el análisis cualitativo, se encuentra que durante este intervalo de tiempo las oportunidades laborales se redujeron y varios hogares presentaron obstáculos en el desarrollo normal de sus negocios, en la generación de ingresos y, en consecuencia, en la alimentación.

En el Cuadro 8 se puede observar la actividad económica de los miembros de los hogares que se encuentran en edad de trabajar (mayores de 10 años). En el panel A del Cuadro 8 se observa que la muestra de línea final se compone de 4,926 personas en edad de trabajar, de las cuales el 39.2% trabajan, un porcentaje similar se dedica a las labores del hogar, y el 15.7% se encuentra estudiando. En contraste, en el panel B del Cuadro 8 que toma información de estos mismos hogares en la línea base se observaba un panorama distinto. El 47.3% se encontraba trabajando, el 26.4% se dedicaba a las labores del hogar y el 22.6% estudiaba. Al realizar un análisis por sexo de estas tres ocupaciones se encuentra que la composición poblacional de las personas que se dedican a las labores del hogar

fue la única que cambió. En la línea base alrededor del 8% de las personas que se dedicaban a las labores del hogar eran hombres, mientras que en la línea final este porcentaje aumentó al 19%.

Figura 8. Años de educación de hogares controles y tratados por EVM en la Línea Base y en la Línea Final



El Cuadro 9 muestra la distribución entre tratados y controles de las tres principales actividades que desempeñan los individuos encuestados en la línea final. El porcentaje de individuos que se dedicaban a estudiar disminuyó con respecto a la línea base, pero esta reducción fue similar entre tratados y controles. Sin embargo, la proporción de individuos ocupados y que se dedican a las labores del hogar, que representan en ambos casos el 39.2% de la muestra de individuos, tuvo comportamientos diferenciados entre el tipo de tratamiento. Por un lado, la proporción de individuos que hacen parte de un hogar tratado y se encuentran ocupados es mayor que la proporción de estos mismos individuos, pero de un hogar control (ver Cuadro 9). Y por el otro lado, los individuos que hacen parte un hogar control se dedican más a las labores del hogar que sus contrapartes en los hogares tratados.

Cuadro 8. Actividad económica controles y tratados por EMV

Panel A. Línea Final									
				Tratado		Control		Todos	
				Núm	Porc.	Núm	Porc.	Núm	Porc.
PEA	Ocupado	Actividad Principal	Dep.	685	27.1	646	26.9	1,331	27.0
			Indep.	271	10.7	195	8.1	466	9.5
		Actividad Secundaria	Dep.	36	1.4	33	1.4	69	1.4
			Indep.	41	1.6	23	1.0	64	1.3
	Desocupado	Activo	Corto P.	65	2.6	57	2.4	122	2.5
			Largo P.	0	0.0	3	0.1	3	0.1
PEI	Estudiando			402	15.9	373	15.5	775	15.7
	Labores del hogar			928	36.8	1,003	41.8	1,931	39.2
	Otra actividad			53	2.1	29	1.2	82	1.7
	Incapacidad permanente para trabajar			43	1.7	40	1.7	83	1.7
Total				2,524		2,402		4,926	
Panel B. Línea Base									
				Tratado		Control		Todos	
				Núm	Porc.	Núm	Porc.	Núm	Porc.
PEA	Ocupado	Actividad Principal	Dep.	756	30.0	728	30.3	1,484	30.1
			Indep.	352	14.0	346	14.4	698	14.2
		Actividad Secundaria	Dep.	22	0.9	31	1.3	53	1.1
			Indep.	54	2.1	42	1.7	96	1.9
	Desocupado	Activo	Corto P.	15	0.6	18	0.7	33	0.7
			Largo P.	0	0.0	3	0.1	3	0.1
PEI	Estudiando			586	23.3	527	21.9	1,113	22.6
	Labores del hogar			658	26.1	642	26.7	1,300	26.4
	Otra actividad			50	2.0	38	1.6	88	1.8
	Incapacidad permanente para trabajar			27	1.1	31	1.3	58	1.2
Total				2,520		2,406		4,926	

Fuente: Panel Honduras

Cuadro 9. Actividades principales controles y tratados por EVM

Variables	Tratados (Porcentaje)	Controles (Porcentaje)	Todos (Porcentaje)	Dif-medias (tratamiento)
Ocupados	40.8	37.4	39.2	0.0358**
	(0.492)	(0.484)	(0.488)	(0.0139)
Labores del hogar	0.368	0.418	39.2	-0.0499***
	(0.482)	(0.493)	(0.488)	(0.0139)
Estudiando	15.9	15.5	15.7	0.00398
	(0.366)	(0.362)	(0.364)	(0.0104)

Nota: Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Estas diferencias se acentúan al realizar esta misma comparación, cuando se enfoca únicamente en los individuos beneficiarios de BONO o del proyecto EVM. Alrededor del 73 % de los beneficiarios de solo BONO (controles) se dedican a las labores del hogar, mientras que el 64% de los beneficiarios de BONO y EVM (tratados) lo hacen. Esta relación se invierte en la proporción de beneficiarios ocupados, el 31% de individuos tratados están ocupados 7 puntos porcentuales más que los beneficiarios de solo BONO. Dichas diferencias deben ser incorporadas en la evaluación del programa para controlar por características individuales.

Al indagar por la participación en otros programas (Ver Cuadro 10) se busca identificar otras intervenciones implementadas de forma paralela al proyecto EVM que pueden afectar el desempeño de los hogares en las variables de interés. El panorama con respecto a la línea base es igual, los hogares recibieron, principalmente, el apoyo de los programas “Bolsa Solidaria”, “Programa de Merienda Escolar”, “Ecofogones” y “Vivienda Vida Mejor”, y no se presentan diferencias estadísticamente significativas en la participación en dichos programas entre controles y tratados. Además de programas de origen gubernamental, existen intervenciones promovidas por ONGs como “Visión Mundial” o “Plan Internacional” que reciben entre el 7% y el 13% de los hogares encuestados. En este caso tampoco se presentan diferencias significativas entre controles tratados, lo cual aporta evidencia a favor de un buen balance muestral.

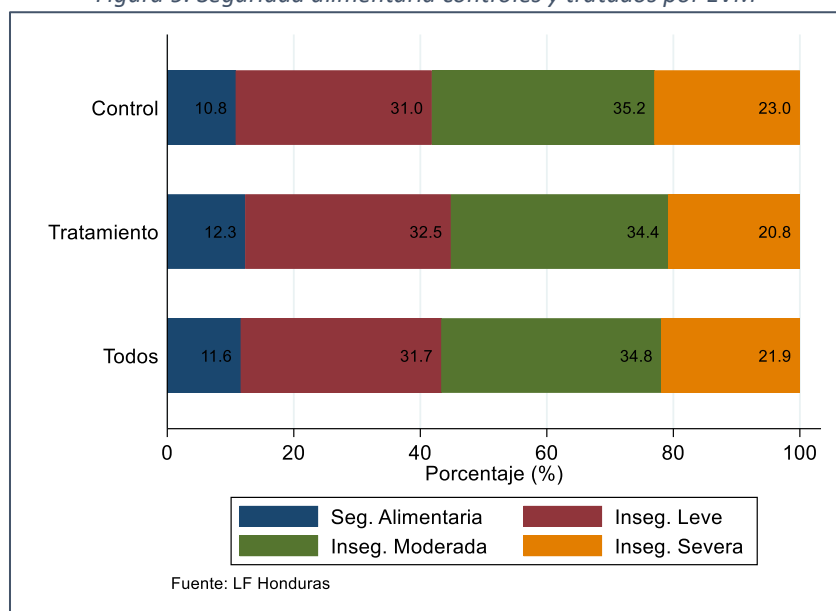
Cuadro 10. Participación en otros programas

Variables	Tratados (Porcentaje)	Controles (Porcentaje)	Todos (Porcentaje)	Dif-medias (Tratamiento)
Bolsa Solidaria	52.7	52.5	52.6	0.00212
	(0.5)	(0.5)	(0.5)	(0.0259)
Programa de Merienda Escolar	21.3	19.4	20.3	0.0197
	(0.41)	(0.395)	(0.402)	(0.0208)
Ecofogones	5.03	4.19	4.61	0.00838
	(0.219)	(0.201)	(0.209)	(0.0109)
Vivienda Vida Mejor	2.12	3.11	2.61	-0.00993
	(0.144)	(0.174)	(0.159)	(0.00825)
Oportunidades - Estrategia Salida Bono Una Vida Mejor	2.78	2.57	26.77	0.00210
	(0.165)	(0.1578)	(0.161)	(0.00836)
Visión Mundial	12.8	12.9	12.8	-7.53e-05
	(0.335)	(0.335)	(0.335)	(0.0173)
Plan Internacional	8.74	6.5	7.63	0.0225
	(0.283)	(0.247)	(0.265)	(0.0137)
Número de Hogares	755	739	1,494	

Finalmente, se pudo establecer un panorama descriptivo de la situación que tuvieron que vivir los hogares durante la pandemia. Para ello, se indagó sobre las preocupaciones, la ayudas que pudieron recibir, el emprendimiento, la fuente de ingresos y la seguridad alimentaria durante la cuarentena, antes de la cuarentena y al momento de realizar la encuesta. En términos generales, los hogares consideran que las principales restricciones que supuso la pandemia en sus actividades productivas fueron la caída de clientes y, por lo tanto, la caída de ventas; las restricciones de movilidad que dificultaron la compra y venta de productos, y el insuficiente flujo de dinero en efectivo. Esto provocó que el 51.4% de los hogares que tenían actividad productiva tuvieran que recurrir a distintas estrategias para sostenerla o decidieran renunciar a ella. Entre las estrategias para sostener la actividad productiva las más utilizadas fueron usar sus ahorros para mantenerla (51.5%), vender activos del hogar (18.22%) o solicitar créditos (10.25%). Estos hogares manifiestan que les tomaría, en promedio, 6.6 meses recuperar su actividad productiva por completo. Por su parte, el 31.21% de los hogares manifiestan que tuvieron que cambiar su actividad productiva. En general, los hogares consideran que tanto el tiempo que le dedican a su actividad productiva como sus ingresos y gastos son similares antes de que iniciara la cuarentena y el momento en que se realiza la encuesta, lo cual hace pensar que los hogares presentan señales de recuperación, pero aún les puede hacer falta tiempo para estar recuperados completamente.

Por otra parte, el 44% de los hogares manifiesta no haber recibido ninguna ayuda de entidades gubernamentales u ONGs, mientras que el 36.6% indica que recibió ayudas o donaciones por parte del gobierno nacional. Su principal fuente de ingresos durante la cuarentena fue el empleo (24.05%), seguido del jornal (21.77%) y del negocio propio o el emprendimiento implementado con EVM (17.35%). Por último, en la encuesta también se indagó por la situación de seguridad alimentaria durante la cuarentena. En la Figura 9 se muestra la situación de los hogares de acuerdo con la escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) para 30 días. En promedio, más del 55% de los hogares, independientemente del tipo de tratamiento, se encontraban en inseguridad moderada o severa durante la cuarentena. La proporción de hogares tratados en seguridad alimentaria es levemente mayor, aunque en ningún caso se encuentran diferencias significativas.

Figura 9. Seguridad alimentaria controles y tratados por EVM



Uno de los componentes del proyecto EVM es el apoyo al consumo básico que busca mejorar las condiciones de seguridad alimentaria en los hogares beneficiarios. Por lo tanto, esta última variable hace parte del grupo de indicadores de evaluación que a continuación se presentan.

4.1.2 Indicadores de evaluación

Como se menciona en la teoría del cambio, los indicadores de evaluación seleccionados provienen de las dimensiones afectadas por cada uno de los componentes de acción del proyecto EVM. Con respecto al componente de apoyo al consumo, que entrega una transferencia monetaria destinada a mejorar el consumo y la liquidez monetaria de los hogares, se espera que estos hogares experimenten cambios tanto el nivel de ingresos como en su situación de seguridad alimentaria. Sin embargo, hay que recordar que, en este análisis, todos los hogares, tratados y controles, recibían este apoyo. A través del componente de promoción del ahorro, se espera que los hogares deban mejorar sus prácticas de ahorro y crédito formales y reducir aquellas prácticas informales como el “paga diario” que tienen altas tasas de interés. Estos dos componentes pueden incentivar a que el consumo del hogar aumente, dado que afectan las principales fuentes de ingresos del hogar.

Por su parte, el componente de transferencia de activos y el componente de entrenamiento en habilidades técnicas fortalecen la capacidad emprendedora del hogar y se espera que tenga un efecto tanto en el valor de los activos del hogar, como en el número de horas que dedica el beneficiario a trabajar, y en últimas en sus ingresos. Por último, el componente de entrenamiento en habilidades para la vida que incentiva la formación de metas y el apoyo en la comunidad, por lo que se espera que tenga un efecto en el nivel de empoderamiento y la percepción de bienestar de los beneficiarios. En el Cuadro 11 se observa la diferencia simple entre hogares tratados y controles para los principales indicadores de evaluación.

Cuadro 11. Diferencias simples para los principales indicadores de evaluación

Variab les	Media LF Tratados	Media LF Controles	Dif-medias (Línea final)	Dif-medias (Línea base)
Ingresos totales (USDppa ³)	37.65	36.07	1.581	-2.577
Hogares en seguridad alimentaria	0.208	0.157	0.0510**	-0.0155
Hogares en inseguridad leve	0.374	0.386	-0.0121	-0.0141
Hogares en inseguridad moderada	0.246	0.281	-0.0351	0.00471
Hogares en inseguridad severa	0.172	0.176	-0.00373	0.0250
Valor del ahorro formal (USDppa)	80.43	25.18	55.25***	-15.69
Valor del ahorro informal (USDppa)	976.1	748	228.1	-204.4
Valor del crédito formal (USDppa)	146	112.8	33.21	13.00
Valor del crédito informal (USDppa)	110.3	96.97	13.35	-11.33
Valor de los activos (USDppa)	1137	734.4	402.5***	-41.88
Horas de trabajo beneficiario	1.659	0.982	0.665***	-
Gastos totales (USDppa)	371.9	308.7	63.16***	19.21
Bienestar actual	2.985	2.666	0.320***	0.0584
Aspiración a 2 años	4.743	4.662	0.0804	0.0674
Expectativa a 2 años	4.486	4.285	0.201***	0.0446
Aspiración a 5 años	5.485	5.397	0.0883*	-0.0170
Expectativa a 5 años	5.129	4.888	0.241***	0.0335
Pobreza monetaria	0.873	0.884	-0.0108	0.00882
IPM	0.971	0.977	-0.00614	-0.00133
Escala de roles	44.74	43.35	1.391**	0.0375

Nota: Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

La tercera y cuarta columnas del Cuadro 11 muestran las diferencias simples entre tratados y controles para la línea final y la línea base, respectivamente. Se puede observar como en la cuarta columna no hay diferencias significativas en ninguno de los indicadores evaluados, mientras que en la tercera columna en gran parte de los indicadores sucede lo contrario. Sin analizar la dirección de los efectos, este resultado termina de confirmar que la aleatorización fue realizada de forma correcta y que los hogares experimentaron cambios en los dos años de exposición al programa. Ahora, estos cambios parecen traducirse en un incremento en el valor total de los activos y del ahorro formal; mejoras en la situación de seguridad alimentaria y percepción de bienestar; y un

³ Tasa de conversión por dólar PPA para Honduras en el 2019= 10.579 Lempiras. Dato tomado de [World Economic Outlook \(April 2021\) - Implied PPP conversion rate \(imf.org\)](https://www.imf.org/en/Publications/Economic-Outlook/Issues-and-Articles/2021/04/01/2021-04-01-World-Economic-Outlook-April-2021-Implied-PPP-conversion-rate)

incremento en las horas de trabajo para los individuos beneficiarios que se acompaña por una mejor percepción en la equidad en los roles de género. Este primer ejercicio sugiere que la participación en el proyecto EVM mejoró las condiciones de vida de los hogares en distintas dimensiones. En la siguiente subsección se presentan los resultados por componente del programa de estos mismos indicadores, pero utilizando la metodología descrita anteriormente que incorpora controles, y la aproximación econométrica que toma partido de las dobles diferencias. Posteriormente, se presentan los resultados de efectos heterogéneos por departamento y si el hogar es encabezado por una mujer beneficiaria. En la sección 7. Anexos se presentan los detalles de cada una de las estimaciones presentadas.

4.2 Impactos relacionados con el componente: Apoyo a la formación de ingresos

Como se evidencia en el Cuadro 6, el programa EVM cuenta con un componente de apoyo al consumo parcial, provisto por el programa de transferencias monetarias condiciones Bono Vida Mejor. Adicionalmente, los hogares tratados reciben una transferencia monetaria que puede ser usada en una actividad productiva definida previamente. Los ingresos percibidos por este componente pueden afectar directa o indirectamente dimensiones clave de los hogares como: formación de activos, ingresos, pobreza, seguridad alimentaria y consumo. A continuación, se muestran los efectos del programa en estas dimensiones.

4.2.1 Activos

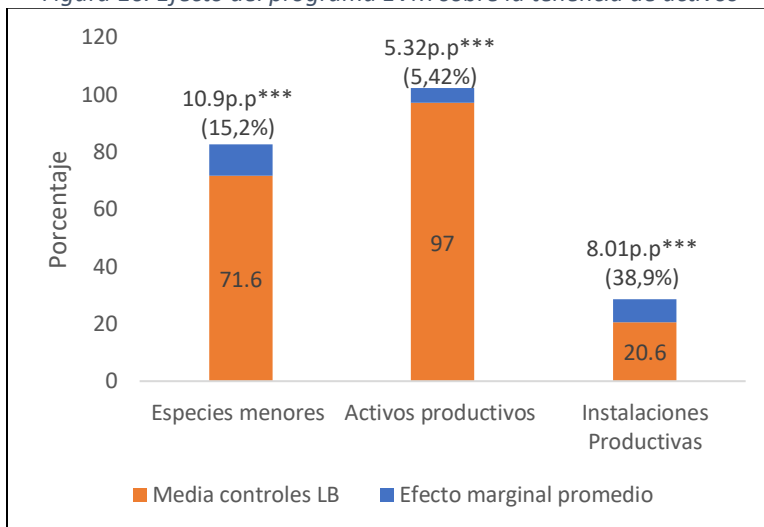
Para evaluar el impacto del programa sobre la tenencia de activos de los hogares participantes, el ejercicio considera dos formas de medición: El aumento en la tenencia de activos y el aumento en el valor monetario de los mismos. La Figura 10 muestra los efectos sobre la tenencia de diferentes tipos de activos en términos del porcentaje de hogares que reportan tenerlos. El porcentaje de hogares que reportaban tener implementos productivos o especies menores sugiere que la muestra se compone en su mayoría de pequeños productores o comerciantes con algún tipo de producción pecuaria en pequeña escala. En este contexto, el efecto positivo en la tenencia de los diferentes tipos de bienes refleja un incremento en la capacidad productiva de los hogares. De la misma forma, el incremento en la tenencia tanto de especies mayores (vacunos, burros y caballos) como de infraestructura productiva sugiere que los hogares tratados obtuvieron los medios para mejorar sus instalaciones productivas y fortalecer sus actividades de producción agropecuaria.

Cuando se evalúa el efecto sobre el valor de los activos, se encuentran resultados positivos y significativos sobre la tenencia de animales, tanto de especies mayores como menores (Ovejas, cerdos, cabras, gallinas, entre otros), así como un incremento sustancial en el valor de las mercancías de los negocios no agropecuarios de los hogares⁴ (ver Figura 11). Estos efectos son consistentes con la consolidación de los proyectos productivos impulsados por el programa, entre los cuales se incluye la cría de animales y la venta de productos varios. Cabe resaltar la magnitud de estos efectos en comparación con los valores de línea base, con los efectos en especies mayores y menores representando un 75,3 y 68.6% de los valores reportados por los controles en la línea base respectivamente. Además, encontrar efectos significativos después de la crisis causada por el

⁴ Al no contar con información de línea base para la variable del valor de las mercancías, no fue posible realizar la estimación del efecto por metodología de diferencias en diferencias, por lo cual se reportan los resultados de la estimación de diferencias simples con controles para esta variable.

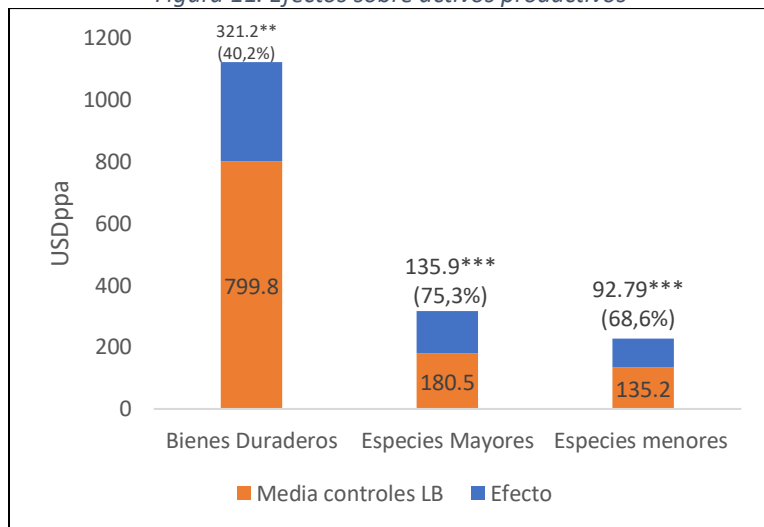
COVID-19 sugiere que los impactos de este programa mejoraron o crearon capacidad de resiliencia ante choques adversos de los hogares beneficiarios.

Figura 10. Efecto del programa EVM sobre la tenencia de activos



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

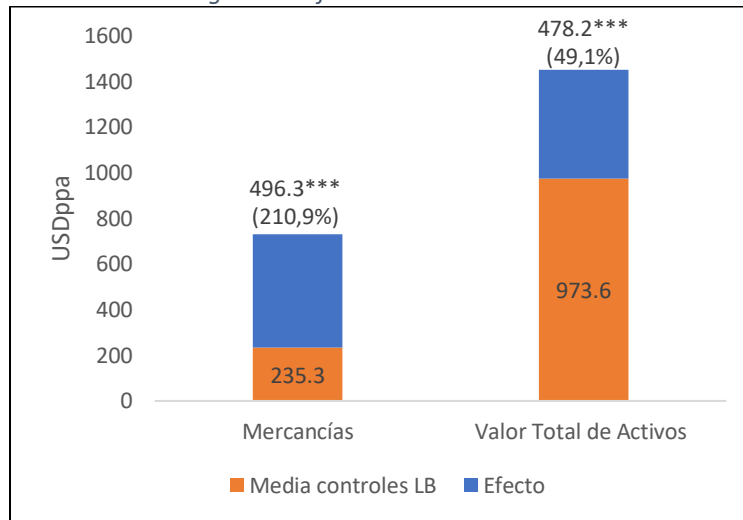
Figura 11. Efectos sobre activos productivos



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

En el efecto sobre mercancías y el valor total de los activos, se comparan controles con tratados en la línea final debido a la falta de información sobre inventarios en la LB. En este rubro se destaca un incremento 496.3 USD ppa (5.800 lempiras aproximadamente) en el valor de las mercancías del negocio (pulperías, restaurantes, etc.). Este incremento es admirable al considerar que una gran proporción de las beneficiarias optó por crear un proyecto productivo de actividad de servicios propia, en contraste con actividades productivas tradicionales del campo como la agricultura. De esta manera, el incremento en activos tanto agropecuarios como no agropecuarios generó un incremento en el total de los activos del hogar que el ejercicio de evaluación estimó en 478.2 dólares ajustados por paridad de poder adquisitivo (ver Figura 12).

Figura 12. Efectos sobre mercancías



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

4.2.2 Ingresos

Los ingresos son una variable que se ve afectada por este componente dada la transferencia monetaria que se realiza combinada con el componente del apoyo al consumo con el entrenamiento en habilidades técnicas y la transferencia de activos para la puesta en marcha de las ideas de negocio. Se espera que el programa genere impactos sobre los ingresos de los participantes.

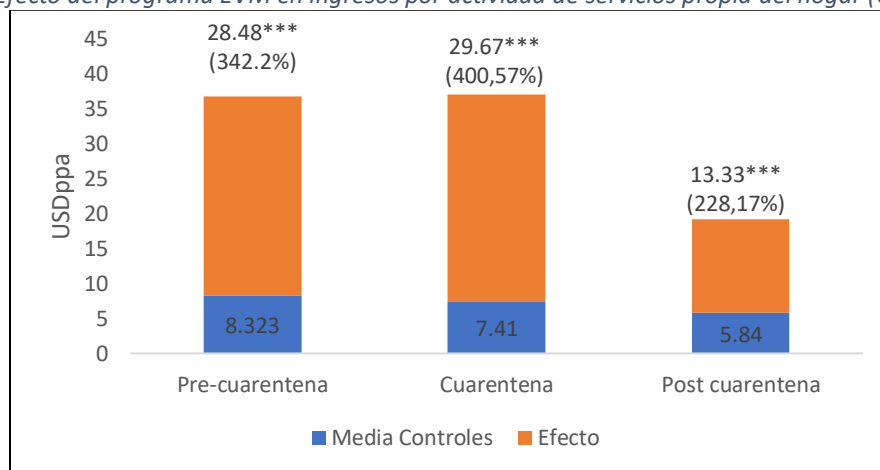
Con esto en mente, los ingresos reportados por el hogar se estudian antes, durante y después de las medidas de aislamiento decretadas como consecuencia de la pandemia provocada por el COVID-19 y para diferentes tipos de actividades. Se encuentra que el programa tuvo efectos positivos en los ingresos derivados de las actividades de servicios propias para todos los periodos: 28.48 USDppp antes de la pandemia, 29.67 durante y 13.33 después del aislamiento. Este tipo de actividades incluye la venta de mercancías y víveres, así como otros servicios provistos por negocios propios de los hogares (ver Figura 13). Se encuentra también que el programa tuvo impactos positivos sobre los ingresos mensuales por actividad manufacturera propia antes del confinamiento y los ingresos por actividades agropecuarias propias después del mismo en 15.7 y 10.9 USDppa respectivamente. Esto indica que el programa fue exitoso al momento de incentivar la creación de emprendimientos rentables que fortalecieron los ingresos de los hogares. El hecho de que los impactos se mantengan, incluso después del choque económico causado por el confinamiento, aporta evidencia sobre la resiliencia de los emprendimientos en actividades de servicios y puede estar relacionada con las capacitaciones técnicas recibidas por parte de los beneficiarios de EVM.

Cuando se estudian los ingresos totales per cápita mensuales del hogar⁵, se encuentra un impacto positivo y significativo del programa de 11.08 USD ppa antes de las medidas de confinamiento, el cual pierde significancia para los otros dos periodos estudiados. Los resultados del análisis cualitativo encuentran que esto pudo deberse a la pérdida de ingreso de miembros del hogar

⁵ Los ingresos totales mensuales del hogar incluyen ingresos por conceptos de actividades agropecuarias, de manufactura y de servicios propias y para terceros, ingresos por concepto de pago de intereses, apoyos del gobierno, incluido Bono vida Mejor y Emprendiendo una Vida mejor, ingresos por pensiones y pagos por divorcio e ingresos por ayudas monetarias provenientes tanto dentro como fuera del país.

diferentes al participante de EVM, quienes, debido al confinamiento, en algunos casos no pudieron acudir a sus trabajos o salir a buscarlos, y en otros, no recibieron los pagos que esperaban debido a las dificultades económicas sufridas por los empleadores.

Figura 13. Efecto del programa EVM en ingresos por actividad de servicios propia del hogar (USDppa/mes)



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

4.2.3 Pobreza

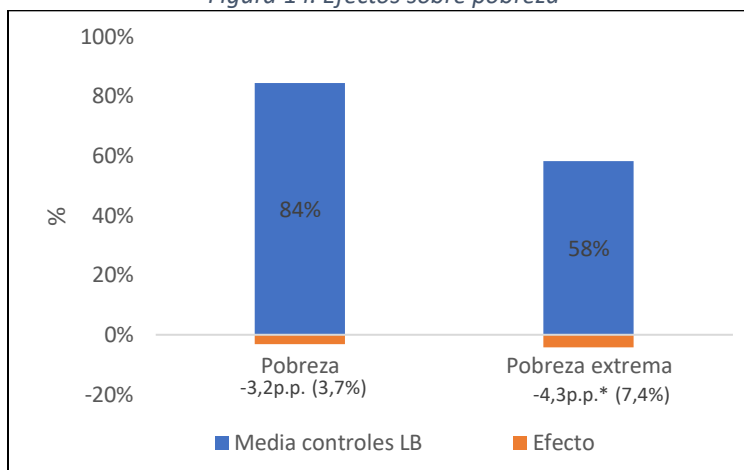
De la mano con el efecto sobre ingresos generado por el programa, se debe analizar el impacto que este tuvo sobre la pobreza de los hogares. Para esto, el ejercicio de evaluación utilizó dos medidas: la pobreza monetaria, estimada según la metodología de pobreza monetaria para Honduras, revisada por el Instituto Nacional de Estadística de Honduras (INE) y publicada en el año 2020; y el Índice de Pobreza Multidimensional para Honduras, el cual se estima a través de las necesidades básicas insatisfechas, ponderándolas según la metodología documentada por la Secretaría de Coordinación General de Gobierno (SCGG) (INE, 2016).

En cuanto a la pobreza monetaria, se encuentra que, en la línea base, un 84.4% de los hogares de control se encontraban viviendo por debajo de la línea de pobreza, mientras que un 58.2% se encontraban viviendo en condiciones de pobreza extrema, sin existir diferencias significativas entre los hogares tratados y los controles. El ejercicio de evaluación encuentra que, incluso después del choque enfrentado como consecuencia de la pandemia del COVID-19, EVM logró reducir la pobreza en 3.2 p.p. y la pobreza extrema en 4.3 p.p. (ver Figura 14).

Con respecto a la segunda medida de pobreza, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), que incluye una serie de necesidades básicas, en cuatro dimensiones: 1) Salud, 2) Educación, 3) Trabajo, y 4) Vivienda. Esta es una medida más estructural de la condición de pobreza de los hogares. Al estimar este Índice, el ejercicio encuentra que el 99.9% de los hogares de control en la línea base se encontraban en condiciones de pobreza. Los resultados del análisis sugieren que el programa está generando efectos positivos, en particular, el programa generó una reducción de 2.51 p.p. en el nivel de pobreza por IPM, con un nivel de confianza mayor al 95%. El hecho de que este indicador se vea afectado por el programa sugiere que EVM está generando impactos estructurales en los hogares que les están permitiendo suplir sus necesidades básicas y salir de manera sostenible de su situación de pobreza. De hecho, en el trabajo cualitativo se encontró que las beneficiarias

comenzaron a ahorrar gracias al programa y que estos ahorros eran utilizados, entre otras cosas, para hacer mejoras o reparaciones en la vivienda, como colocar baldosas en la cocina, elementos que pueden haber mejorado la dimensión estructural de vivienda del IPM.

Figura 14. Efectos sobre pobreza



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

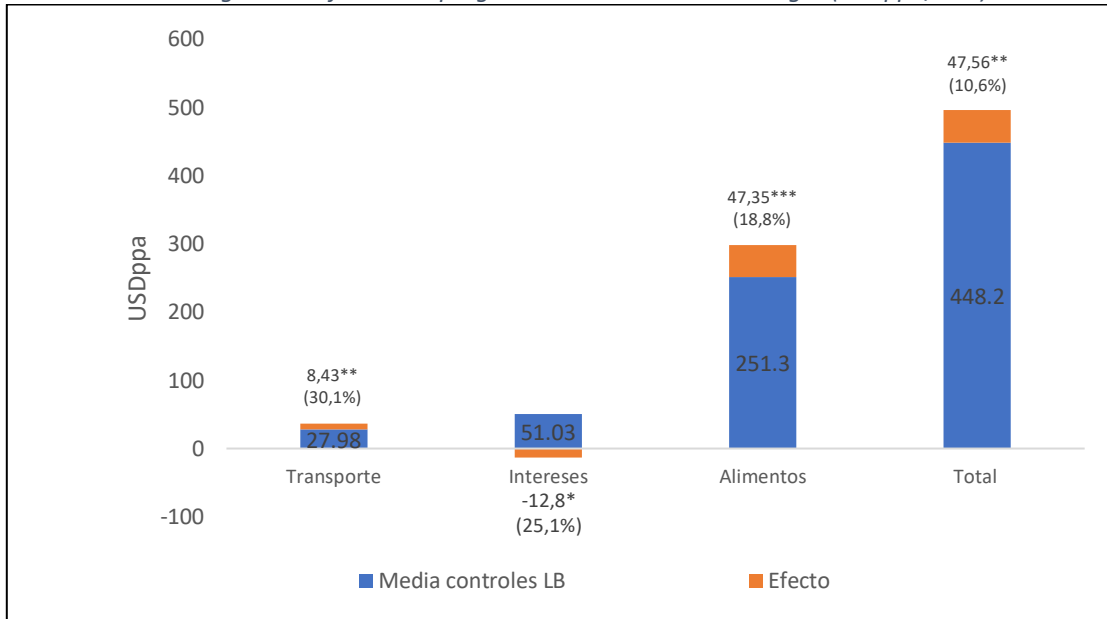
4.2.4 Consumo

El componente de apoyo al consumo a través del BVM, junto con la puesta en marcha del proyecto productivo, tienen como consecuencia natural incrementar la capacidad de poder adquisitivo de los hogares participantes, incrementando así su calidad de vida y su acceso a diferentes servicios. En consecuencia, el ejercicio de evaluación estima el impacto del programa sobre el consumo del hogar, teniendo en cuenta diferentes categorías de gasto. La Figura 15 muestra los efectos del programa sobre los rubros para los cuales se encuentran efectos significativos. Es de resaltar una disminución en el gasto del hogar por concepto de intereses a las deudas, el cual es consistente con la reducción del uso de créditos informales por parte de los hogares, como se verá más adelante, y sugiere que los beneficiarios se encuentran en una situación de mayor estabilidad económica como consecuencia de haber participado en el programa.

La Figura 15 también muestra un incremento significativo en el gasto de los hogares en alimentos de 47.35 USD ajustados por paridad de poder adquisitivo (18.8% del gasto de los hogares de control en la línea base). Este incremento en el gasto en alimentos implica que los hogares están dedicando más recursos hacia mejorar su alimentación, lo cual sugiere que el programa está siendo efectivo en mejorar las condiciones de vida de los hogares.

En general, los resultados sugieren que los hogares que recibieron el programa cuentan con un mayor poder adquisitivo que aquellos que no lo recibieron, así como con menores obligaciones en términos de pagos de deudas o intereses, lo cual incrementa su seguridad económica.

Figura 15. Efectos del programa sobre consumo del hogar (USDppa/mes)



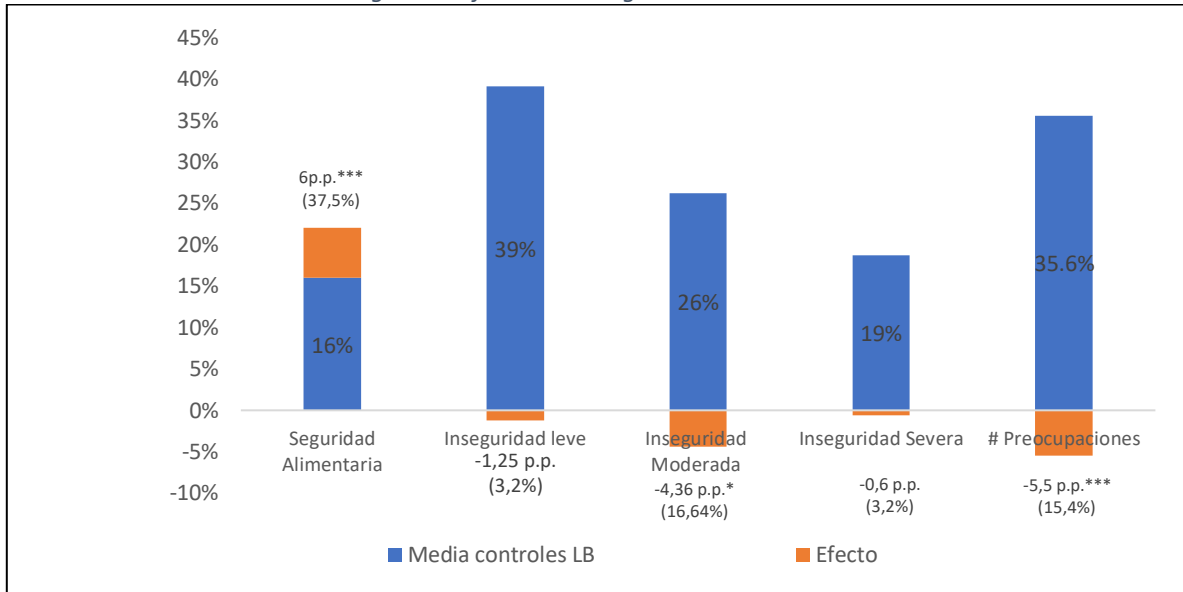
Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

4.2.5 Seguridad Alimentaria

Finalmente, los componentes de apoyo al consumo junto con los beneficios de la transferencia, están dirigidos a mejorar los medios para suplir las necesidades de los hogares, principalmente en materia de alimentación. Por lo tanto, es de esperarse que el programa presente impactos sobre la seguridad alimentaria de los hogares. Adicionalmente, el programa a través del fortalecimiento de las ideas de negocio y el consecuente incremento en los ingresos y capacidad adquisitiva de los hogares puede promover cambios positivos en esta dimensión. Para evaluar esto, el ejercicio cuantitativo incluye la medición de la Escala Latinoamericana y caribeña para la medición de la Seguridad Alimentaria (ELCSA), la cual evalúa la percepción de los hogares acerca de su situación de seguridad alimentaria. Esta se compone de 15 ítems que permiten capturar la situación de seguridad alimentaria de los hogares, con un mayor puntaje indicando una mayor cantidad de factores de riesgo (preocupaciones) en cuanto a la situación alimentaria del hogar. Cuando se evalúa el porcentaje de ítems positivos reportados, se encuentra que el programa generó una reducción significativa de 5.47 p.p. en las preocupaciones reportadas por los participantes (15.4% del porcentaje de rubros reportados en promedio por los controles en la línea base, ver Figura 16).

Esta disminución en la cantidad de ítems reportados coincide con un aumento en la seguridad alimentaria de los hogares. La Figura 16 muestra un impacto significativo de 6 p.p., en el porcentaje de hogares que gozan de seguridad alimentaria, lo cual representa un incremento del 37.5% en comparación con la proporción de hogares del grupo de control en esta misma situación antes de la implementación del programa. Estos resultados se corroboran en el estudio cualitativo, en el cual se encuentra que las participantes encuestadas han aprovechado las herramientas provistas por el programa para incrementar tanto la cantidad de comida consumida en sus hogares como la calidad de esta, siendo capaces de consumir alimentos que anteriormente no estaban dentro de su canasta (como es el caso del queso) e incrementando el consumo de fuentes de proteína animal.

Figura 16 Efecto sobre seguridad alimentaria



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

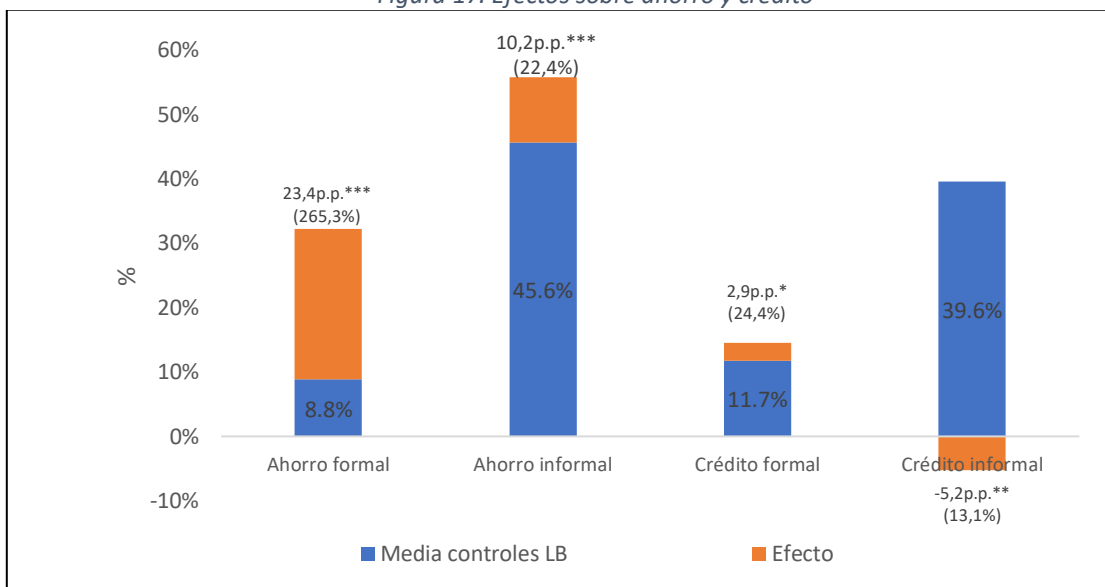
4.3 Impactos relacionados con el componente: Promoción del ahorro – Uso de servicios financieros

A través del componente de promoción del ahorro, los hogares beneficiarios reciben educación financiera que fomenta prácticas formales de ahorro y crédito. Además, el programa apoya la creación de una cuenta bancaria que sirve, entre otras cosas, para recibir la transferencia del capital semilla (Manual operativo, 2017). Por lo tanto, el vínculo de los individuos participantes con el sistema financiero es fundamental para el desarrollo de su proyecto productivo. La información recolectada permite realizar la distinción entre prácticas formales o informales. El ahorro o crédito formal se entiende como aquel que realizan o solicitan los hogares en instituciones financieras reguladas, mientras que el ahorro o crédito informal involucra la participación de terceros distintos a instituciones financieras. Dentro del ahorro informal se contempla, por ejemplo, el uso de alcancías, dinero guardado en efectivo o la participación en cadenas de ahorro, entre otras. El crédito informal, por su parte, hace referencia a préstamos de amigos, vecinos, jefes o usureros, entre otros. En la Figura 17 se observa el impacto que tiene la participación en el proyecto EVM sobre la presencia, entendida como el porcentaje de hogares que implementan prácticas de ahorro o solicitan crédito, y el valor en USD ppa del ahorro formal. En el trabajo cualitativo se encuentra que “las beneficiarias no tenían la costumbre de ahorrar, ya que no contaban con una previa formación en el tema ni con los ingresos para hacerlo. Con EVM las mujeres tuvieron la oportunidad de generar sus propios ingresos, ahorrar y adquirir lo necesario para ellas o sus hogares. Gracias a los talleres y visitas comprendieron la importancia del ahorro. Todas las beneficiarias realizaron la apertura de una cuenta de ahorros con sus propios recursos (100 lempiras). Después de EVM ahorran ya sea en su casa o en la cuenta de ahorros personal”.

Con respecto a la presencia, se destaca que se disminuye la probabilidad de que los hogares accedan a créditos informales en 5.2 p.p., esto es especialmente significativo dado que esta categoría incluye

créditos que se caracterizan por tener altas tasas de interés y condiciones de usura. En contraste, los hogares incrementan la probabilidad de acceder a créditos y formas de ahorro formales en 2.85 y 23.4 p.p., respectivamente.

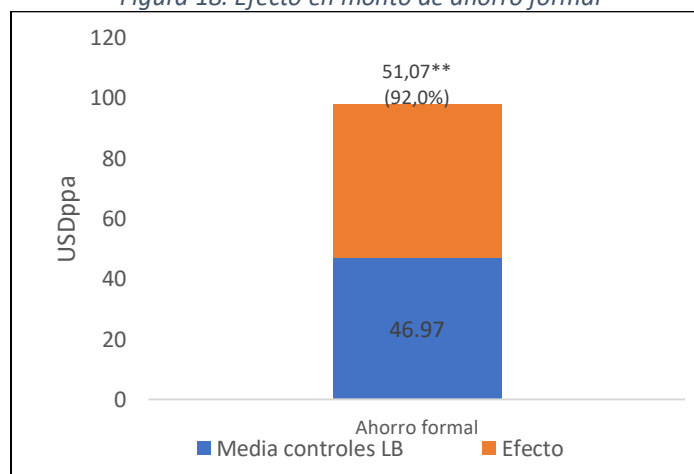
Figura 17. Efectos sobre ahorro y crédito



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

Por último, ligado al resultado sobre ahorro formal, y confirmando la importancia del componente de promoción del ahorro, se encuentra que el valor del ahorro formal se incrementa en 51.1 USD ppa (92% del valor del ahorro formal de los Controles en Línea Base) en comparación con los hogares que no recibieron la intervención (ver Figura 18).

Figura 18. Efecto en monto de ahorro formal



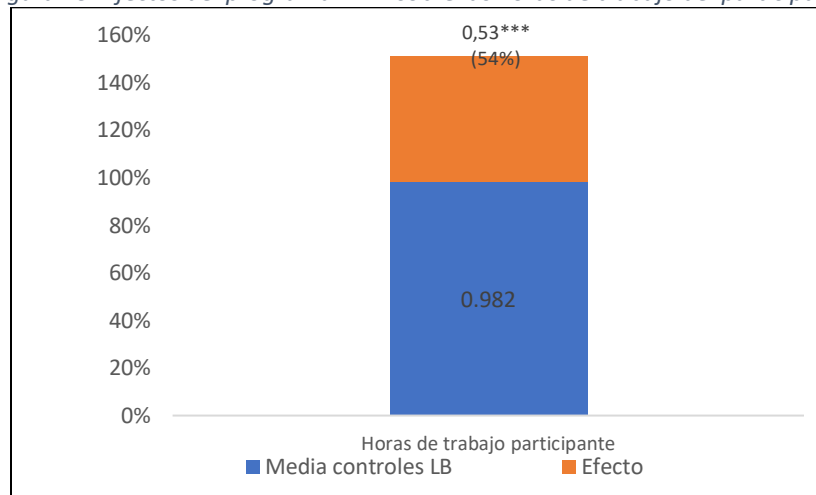
Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

4.4 Impactos relacionados con el componente: Entrenamiento en habilidades técnicas

4.4.1 Productividad

El componente de habilidades técnicas busca fortalecer las habilidades de los participantes para crear y administrar un proyecto productivo rentable; esto, junto con el acceso a los medios físicos para formar el proyecto provistos por el programa, busca tener un impacto sobre las actividades productivas de los beneficiarios, así como en su ingreso. Siguiendo esta lógica, el ejercicio de evaluación contempla los efectos del programa sobre las horas de trabajo diarias y el ingreso laboral tanto de los participantes como de los jefes del hogar. Se encuentra que los resultados se concentran en los participantes, con un incremento significativo tanto en las horas diarias dedicadas a trabajar como en los ingresos mensuales. La Figura 19 muestra un incremento de 0.53 horas (aproximadamente 32 minutos) diarias en el tiempo dedicado al trabajo, esto representa un incremento de un 54% en comparación con los beneficiarios del grupo de control.

Figura 19. Efectos del programa EVM sobre las horas de trabajo del participante

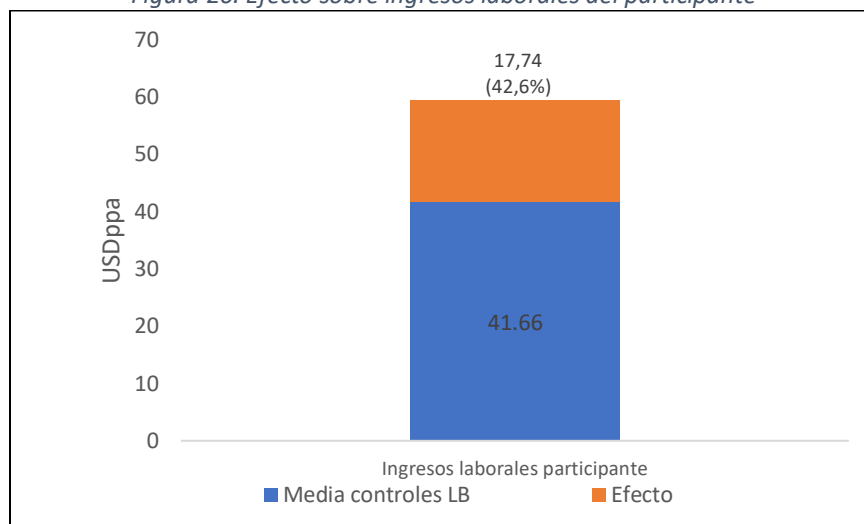


Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

Este aumento en el tiempo dedicado a trabajar parece traducirse naturalmente, junto con el desarrollo al proyecto productivo, en un incremento de los ingresos laborales de las beneficiarias. La Figura 20 muestra que el ingreso mensual de las participantes incrementó en 17.74 dólares, ajustados por paridad de poder adquisitivo, lo que equivale a un incremento del 42.6% en comparación con el ingreso de las participantes del grupo de control.

Sin embargo, los efectos positivos generados por el programa no lograron traducirse en un incremento significativo en el ingreso laboral o en las horas de trabajo promedio en el hogar, o en un aumento en las variables de productividad del jefe del mismo. Resultados del estudio cualitativo muestran que, a raíz de la pandemia del COVID-19 y del confinamiento impuesto para mitigar sus efectos, los jefes del hogar fueron incapaces de buscar trabajo y, en los casos en que estos se encontraron trabajando, llegaron a sufrir retrasos y recortes en sus pagos, llevando a que los emprendimientos se convirtieran en una fuente más importante de ingresos y en una herramienta de mitigación de los efectos del confinamiento.

Figura 20. Efecto sobre ingresos laborales del participante



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

4.5 Impactos relacionados con el componente: Entrenamiento en habilidades para la vida

4.5.1 Bienestar y Empoderamiento

En primer lugar, el incremento en las capacidades y la formación recibida por los participantes puede incrementar su percepción subjetiva de bienestar. En los estudios cualitativos realizados en otros países que implementaron el enfoque graduación, se encuentra que los beneficiarios de este tipo de programas referencian tener salud, alimentación, estabilidad económica, tranquilidad y buenas relaciones con los demás, entre otros aspectos, como determinantes de esta percepción, la cual se mide cuantitativamente utilizando una escala conocida como la “escalera de la vida”. Esta escala es similar a la usada por Moya y Carter (2014) y la propuesta por el Banco Mundial en 2007 (Narayan et al., 2007); en ella, se les pide a los participantes que se ubiquen en el escalón que refleje el nivel de bienestar en que ubicarían a su hogar en comparación con los otros miembros de su comunidad, siendo el escalón número 6, el mejor escenario, y el número 1, el peor.

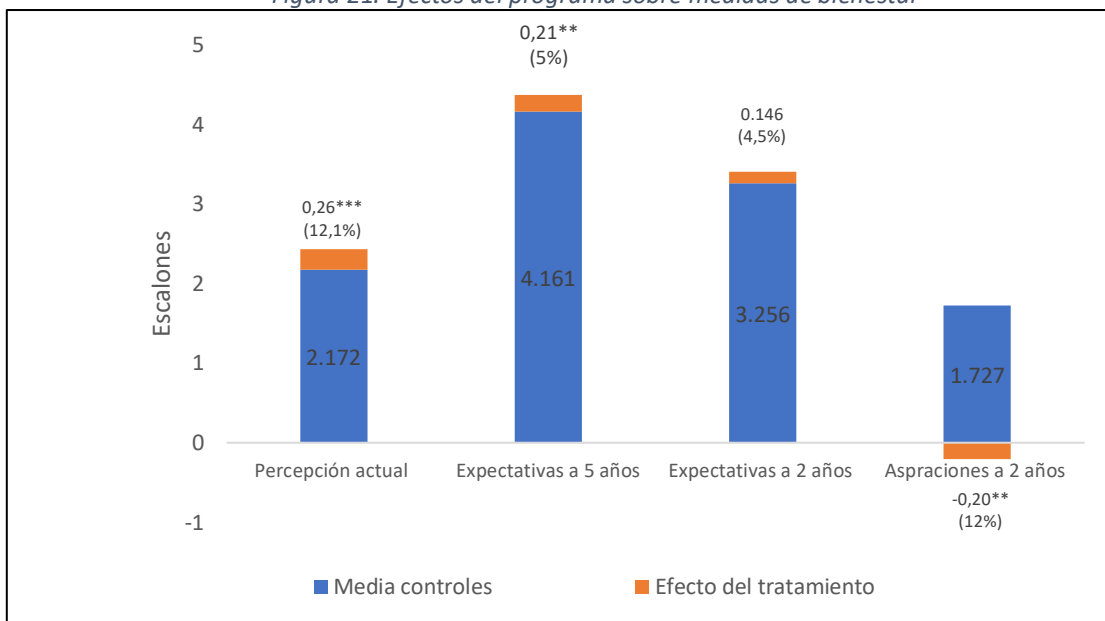
Esta misma escala se utiliza para capturar las **aspiraciones y expectativas** de bienestar, las cuales se entienden como los *deseos* de los beneficiarios sobre su nivel de bienestar en un plazo determinado, y las *metas* que el individuo cree realmente que va a alcanzar en esos plazos.

La Figura 21 muestra los impactos que tuvo el programa sobre las variables relacionadas con bienestar junto con el promedio de estas medidas para el grupo de control en la línea base. El ejercicio de evaluación encuentra que el programa logró incrementar la percepción de bienestar de los beneficiarios en 0.257 escalones, lo que equivale a un 12% del promedio del grupo de control. Esta medida, cabe resaltar, es capturada después de la llegada del COVID-19 y las medidas tomadas para mitigarla, lo cual sugiere que el efecto sobre bienestar es resiliente a choques exógenos significativos.

La Figura 21 también muestra los efectos del programa sobre las expectativas de bienestar a mediano y largo plazo (2 y 5 años respectivamente) y la brecha entre las aspiraciones a dos años y

la percepción actual. El incremento en las expectativas y la reducción de la brecha entre la percepción actual y las expectativas a mediano plazo sugieren que el programa no solo incrementó la percepción de bienestar, sino que logró aumentar las metas que los beneficiarios se proponen a alcanzar; al mismo tiempo, que se sienten más cerca a los deseos de bienestar que tienen, por lo menos en el mediano plazo.

Figura 21. Efectos del programa sobre medidas de bienestar



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

La creación de un proyecto productivo y el fortalecimiento de las habilidades de los beneficiarios generadas por el programa puede repercutir en el empoderamiento, entendido como la capacidad de los beneficiarios de tomar decisiones efectivas. El empoderamiento se puede entender en términos generales como la capacidad o libertad del individuo para tomar decisiones (Kabeer, 1999). Además, las diferentes definiciones coinciden en que es un proceso de cambio en el que el individuo pasa de un contexto que le niega la posibilidad de tomar decisiones a uno en el que puede tomarlas (Kabeer, 1999). Por esta razón un individuo es empoderado en el momento en que adquiere la libertad de elegir lo que sucede en su vida (Narayan, 2005). Esto implica que la persona debe gozar de un entorno que le posibilite la toma de decisiones, poseer recursos (emocionales, físicos y financieros), capacidades y tener objetivos claros. Con esto en mente, y considerando que la gran mayoría de los beneficiarios del programa son mujeres (77%), el ejercicio de evaluación incorpora una medida sobre la percepción del participante frente a diferentes situaciones y concepciones con respecto a los roles de género (DANE, 2017). Esta medida toma valores entre 0 y 100, con un valor mayor asociado con una percepción más igualitaria acerca de los roles de género dentro del hogar. No obstante, no se encontraron efectos estadísticamente significativos en el ejercicio cuantitativo. Esto puede responder al hecho de que una gran proporción de las mujeres beneficiarias son jefes de hogar (41,04%), un comportamiento similar al grupo de control (41,32%), razón por la cual no se observan cambios. Esto se puede explicar porque antes de que incluso comenzara el programa ellas ya eran las que tomaban las decisiones y en consecuencia contaban con una percepción equitativa de los roles dentro del hogar.

Sin embargo, no se pueden descartar efectos en esta dimensión, ya que como encuentra el trabajo cualitativo hay un proceso de fortalecimiento de la agencia⁶, reflejado, por ejemplo, en que las mujeres salen más de sus hogares por motivos de trabajo. Aspectos que no se estarían capturando completamente con el instrumento cuantitativo. El análisis de heterogeneidad puede dar mejores luces sobre estos aspectos.

En resumen, los principales efectos del programa se presentan en el Cuadro 12.

Cuadro 12 Resumen de los impactos del programa EVM sobre los participantes

Variables	Unidad	Media LB	Impacto	Incremento porcentual
Tenencia de especies menores	Porcentaje	71.6	10.9 p.p.***	15.2%
Tenencia de activos productivos	Porcentaje	97	5.32 p.p.***	5.42%
Tenencia de instalaciones productivas	Porcentaje	20.6	8.01 p.p.***	38.9%
Valor bienes duraderos	Dólares PPA	799.8	321.2**	40.2%
Valor especies mayores	Dólares PPA	180.5	135.9***	75.3%
Valor especies menores	Dólares PPA	135.2	92.79***	68.6%
Valor de mercancías	Dólares PPA	235.3	496.3***	210.9%
Valor total de los activos	Dólares PPA	973.6	478.2	49.1%
Ingreso mensual por servicios propios por hogar Pre-cuarentena	Dólares PPA	8.323	28.48***	342.2%
Ingreso mensual por servicios propios por hogar Cuarentena	Dólares PPA	7.41	29.67***	400.57%
Ingreso mensual por servicios propios por hogar Post Cuarentena	Dólares PPA	5.84	13.33***	228.17%
Pobreza extrema monetaria	Porcentaje	58	-4.3 p.p.*	7.4%
Pobreza monetaria	Porcentaje	84	-3.2 p.p.	3.7%
Gasto mensual en transporte por hogar	Dólares PPA	27.98	8.43**	30.1%
Gasto mensual en intereses por hogar	Dólares PPA	51.03	-12.8*	25.1%
Gasto mensual en alimentos por hogar	Dólares PPA	251.3	47.35***	47.56**
Gasto mensual total por hogar	Dólares PPA	448.2	47.56**	10.6%
Hogares en seguridad alimentaria	Porcentaje	16	6 p.p.***	3.7 %
Hogares en inseguridades leve	Porcentaje	39	-1.25 p.p.	3.2%

⁶ De acuerdo con el trabajo cualitativo, la **Agencia** se relaciona con la capacidad de las mujeres para tener control sobre los activos y tomar decisiones estratégicas para su vida. Aunque reconocemos que, tal y como lo menciona la literatura, las decisiones estratégicas se toman con poca frecuencia durante la vida, asumimos que aspectos como el control sobre su emprendimiento e ingresos, así como la toma de decisiones relativas a dominios domésticos o productivos son un paso hacia mejoras o fortalecimiento de la agencia. Para mayor profundidad sobre los resultados en empoderamiento remitirse al reporte completo con el análisis cualitativo.

Variables	Unidad	Media LB	Impacto	Incremento porcentual
Hogares en inseguridad moderada	Porcentaje	26	-4.36 p.p.*	16.64%
Hogares en inseguridad severa	Porcentaje	19	-0.6 p.p.	3.2%
Preocupaciones seguridad alimentaria	Porcentaje	35.6	-5.5 p.p.***	15.4%
Presencia de ahorro formal	Porcentaje	8.8	23.4 p.p.***	265.3%
Presencia de ahorro informal	Porcentaje	45.6	10.2 p.p.***	22.4%
Acceso a crédito formal	Porcentaje	11.7	2.9 p.p.*	24.4%
Acceso a crédito informal	Porcentaje	39.6	-5.2 p.p.**	13.1%
Valor del ahorro formal	Dólares PPA	46.97	51.07***	92.0%
Horas de trabajo	Horas/día	0.982	0.53***	54%
Ingresos laborales mensuales del participante	Dólares PPA	41.66	17.74	42.6%
Percepción actual	Escalera	2.172	0.26***	12.1%
Expectativas a 5 años	Escalera	4.161	0.21**	5%
Expectativas a 2 años	Escalera	3.256	0.146	4.5%
Brecha de aspiraciones a 2 años	Escalera	1.727	-0.2**	12%

Nota: Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

4.6 Efectos heterogéneos

Hasta el momento, los impactos detectados por el programa son significativos y de relevancia política y justifican la implementación del mismo. Sin embargo, para enriquecer el análisis y poder determinar los canales de acción del programa, se estudió la existencia de efectos asociados a determinadas características de los participantes. En particular, se evaluaron dos posibles efectos heterogéneos relacionados con (i) el departamento dónde viven los participantes y (ii) el tipo de jefatura del hogar, específicamente, si el jefe del hogar es mujer y participante. Por un lado, es interesante conocer si debido a condiciones socioeconómicas distintas que pueden llegar a tener los tres departamentos, los efectos del programa son distintos. Y, por otro lado, si el grado de empoderamiento ya adquirido por aquellas mujeres que son jefes del hogar se refleja en un mejor desempeño en su participación en el proyecto EVM. De esta forma, en la presente sección se presentan los principales resultados de este análisis de efectos heterogéneos y su relación con los resultados generales. Asimismo, en los Anexos (7.2 y 7.3) se encuentran los resultados de todas las variables analizadas.

4.6.1 Análisis de heterogeneidad por departamentos

En el Cuadro 13 se presentan los principales resultados obtenidos en el análisis de efectos heterogéneos por departamento para aquellas variables relacionadas con ingreso y consumo. En primera instancia, llama la atención que los resultados no se concentran en ningún departamento en particular, como también que hay casos en que los efectos se propician en los tres departamentos. Esto confirma la existencia de efectos transversales al departamento de residencia, aunque puedan existir efectos que se pueden atribuir a condiciones específicas del departamento.

Con respecto a la existencia de efectos transversales a los tres departamentos, se encuentra el impacto sobre las horas de trabajo del beneficiario. Como se puede observar en el Cuadro 13, el tiempo diario dedicado a actividades laborales se incrementó en alrededor de 27 minutos en El Paraíso, 1 hora y 9 minutos en Copán y 37 minutos en Lempira. En la evaluación general del programa el incremento en las horas de trabajo era de aproximadamente 40 minutos, acompañado de un incremento en el ingreso laboral 22.68 dólares, ajustados por paridad de poder adquisitivo. En este caso, el aumento generalizado de las horas de trabajo por departamento solo se traduce en el incremento estadísticamente significativo del ingreso laboral de aquellos beneficiarios que residen en Copán en 49.81 dólares, ajustados por paridad de poder adquisitivo.

Cuadro 13 Resumen efectos heterogéneos por departamento (Ingresos, consumo, pobreza y seguridad alimentaria)

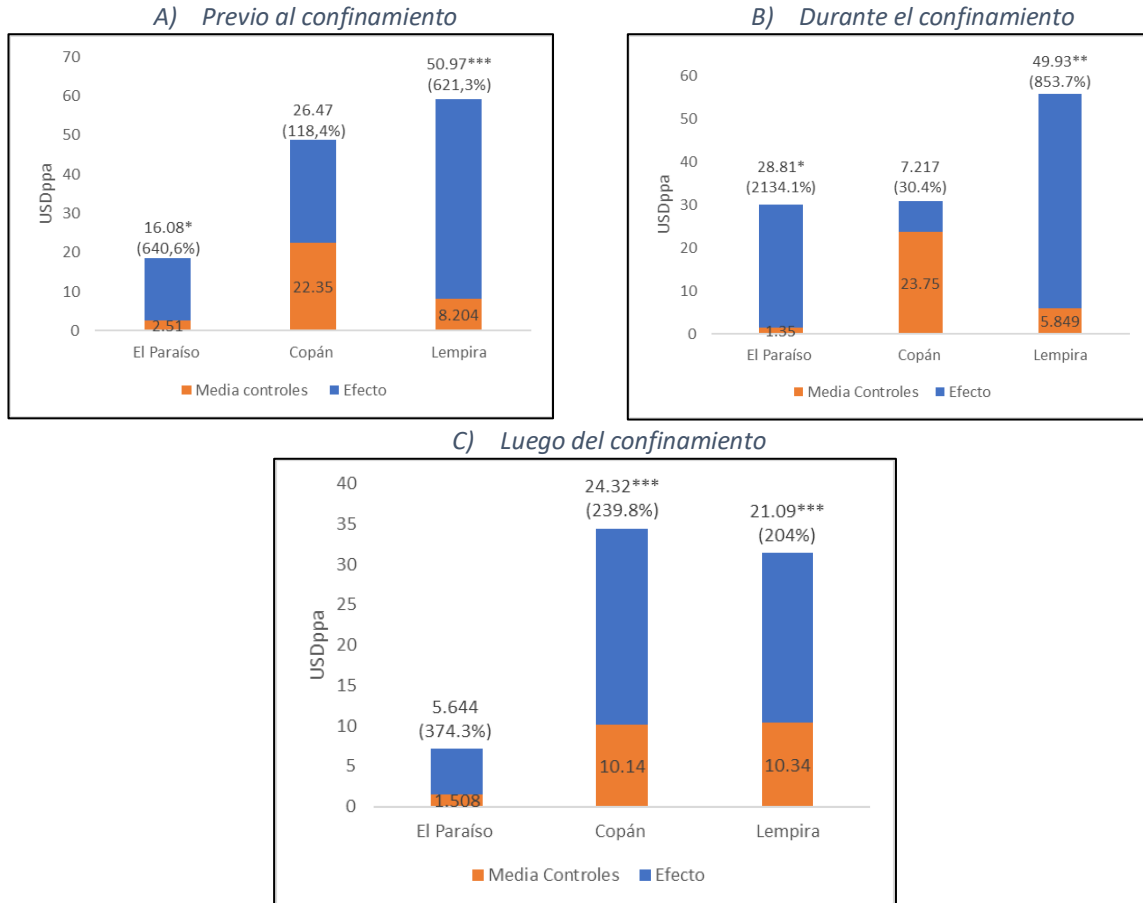
Variables	Departamento		
	El Paraíso	Copán	Lempira
Ingresos totales per cápita (USDppa)	-2.108 (5.229)	24.29*** (8.818)	3.192 (6.892)
Ingresos laborales del beneficiario (USDppa)	11.92 (11.66)	49.81*** (17.06)	17.97 (14.84)
Horas de trabajo diarias del beneficiario (horas/días)	0.464** (0.2)	1.158*** (0.293)	0.626** (0.255)
Gasto en alimentos hogar (USDppa)	50.36*** (12.01)	23.04 (21.97)	55.05*** (17.16)
Gasto total hogar (USDppa)	61.51** (26.95)	108.6** (49.58)	-16.23 (38.7)
Pobreza monetaria (%)	-0.00932 (0.0191)	-0.113** (0.0444)	-0.0641 (0.0429)
Pobreza IPM (%)	-0.0207 (0.0149)		-0.0469** (0.0203)
Hogares en seguridad alimentaria (%)	0.035 (0.0278)	0.0617 (0.0541)	0.105*** (0.0381)
Hogares en inseguridad moderada (%)	-0.0257 (0.0322)	-0.124** (0.0629)	-0.0381 (0.0536)
Hogares en inseguridad severa (%)	0.0153 (0.0284)	0.0305 (0.0485)	-0.0942** (0.0464)
Porcentaje de preocupaciones (ELCSA)	-4.450* (2.572)	0.578 (4.680)	-10.98*** (3.651)

Nota: Significancia estadística: * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$. Desviación estándar en paréntesis

En línea con este resultado se observa un incremento en 24.29 dólares, ajustados por paridad de poder adquisitivo (ppa), sobre el ingreso total per cápita del hogar (al momento de realizar la encuesta) en el departamento de Copán. Este resultado se mantiene al evaluar los ingresos totales, previo al confinamiento decretado por el Gobierno, lo cual parece confirmar que los ingresos se vieron afectados positivamente, principalmente, en dicho departamento. No obstante, al

desagregar este ingreso en uno de sus rubros⁷ de interés, se observa un desempeño generalizado por departamento para el caso de actividades de servicios propias (ver Figura 22). En particular, el ingreso mensual y per cápita por actividades de servicios propia, previo al confinamiento decretado por el Gobierno y durante el confinamiento, aumentó en los departamentos de El Paraíso y Lempira. Mientras que luego del confinamiento este mismo ingreso se incrementó significativamente en los departamentos de Copán y Lempira.

Figura 22 Efectos por departamento sobre ingresos mensuales per cápita por actividad de servicios propia



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

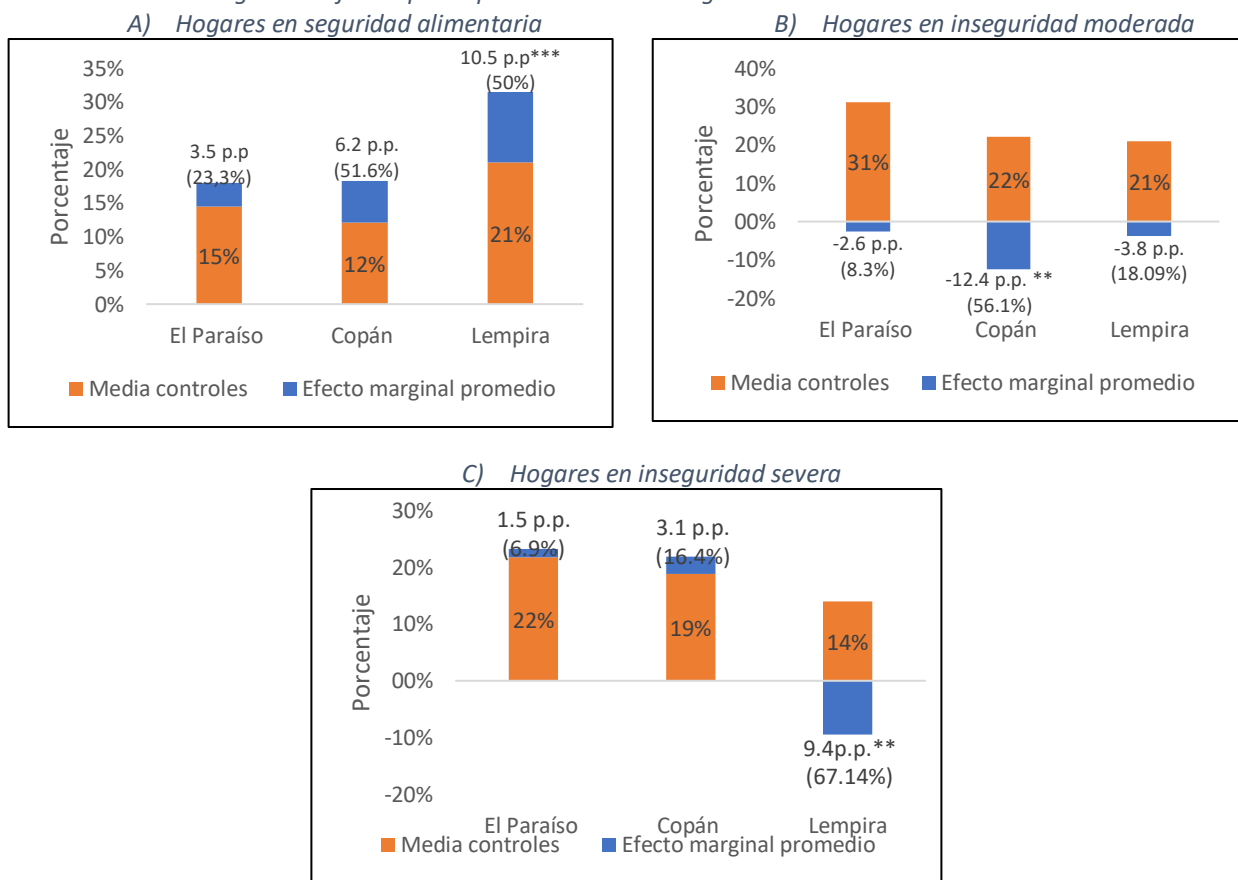
Dejando de lado el desempeño en ingresos, se encuentra que el gasto mensual per cápita en alimentos se incrementa en 50.36 dólares ppa en el departamento de El Paraíso y 55.05 dólares ppa en el departamento de Lempira. Por su parte, el gasto total mensual del hogar aumentó en 61.51 dólares ppa en el departamento de El Paraíso y en 108.6 dólares ppa en el departamento Copán. Ambos resultados reflejan que el consumo de los hogares se incrementó, independientemente del departamento de residencia.

En la Figura 23 se presentan los resultados sobre seguridad alimentaria. Como se explicó anteriormente, para indagar sobre seguridad alimentaria se utiliza la ELCSA que consta de preguntas que indaga por privaciones alimentarias o nutricionales del hogar y donde la respuesta negativa es

⁷ Si se desea conocer el desempeño en cada uno de los rubros utilizados para calcular el ingreso total, se puede acudir al anexo 7.2.1 Ingresos.

la deseada. En la Figura 23 se observa que a pesar de que el efecto sobre la proporción de hogares en seguridad alimentaria y el efecto sobre la proporción de hogares en inseguridad moderada y severa es negativo, en ningún caso este resultado es estadísticamente significativo en el departamento de El Paraíso. Por lo tanto, no se podría afirmar que el aumento en el gasto en alimentos se traduzca en una mejor percepción de seguridad alimentaria en los hogares de este departamento. Un panorama distinto se observa en los otros dos departamentos analizados. En ambos casos, la dirección de los efectos es igual, pero en Lempira se produce un incremento en 10.5 puntos porcentuales en el porcentaje de hogares que gozan de seguridad alimentaria, lo cual representa un incremento del 50% en comparación con la proporción de hogares del grupo de control en esta misma situación antes de la implementación del programa. Este resultado es acompañado de una reducción en 9.4 p.p. en la proporción de hogares en inseguridad severa, ambos cambios reflejan una fuerte transición de estos hogares hacia la seguridad alimentaria. En el caso del departamento de Copán se observa una reducción significativa de 12.4 p.p. en el porcentaje de hogares que se encuentran en inseguridad alimentaria moderada.

Figura 23 Efectos por departamento sobre seguridad alimentaria



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

Además de los resultados positivos sobre ingreso y consumo, el proyecto EVM tuvo impacto sobre variables relacionadas con el uso de servicios financieros el valor y acceso de activos, y la percepción subjetiva de bienestar (ver Cuadro 14). Sobre este último, el proyecto EVM, presumiblemente a través de su componente de capacitación en habilidades para la vida, parece tener un efecto

positivo que no puede atribuirse a un departamento en particular. En el análisis cualitativo se indagó por la capacidad de formar aspiraciones y estrategias para alcanzar metas en las mujeres del grupo de tratamiento y control. Un resultado importante fue la capacidad que tienen las mujeres intervenidas para formular estrategias concretas ligadas a ciertas acciones y estrategias factibles. Esto puede reflejarse en el impacto positivo sobre las aspiraciones y expectativas a 5 años. A diferencia del horizonte temporal de 2 años, este cambio señala un nivel de confianza mayor que puede atribuirse, como lo corrobora el análisis cualitativo, a una capacidad de agencia mayor (Snyder, 2002).

Cuadro 14 Resumen efectos heterogéneos por departamento sobre servicios financieros, activos y bienestar

Variables	Departamento		
	El Paraíso	Copán	Lempira
Presencia de ahorro formal (%)	0.294*** (0.0465)	0.174*** (0.0438)	0.215*** (0.0447)
Presencia de ahorro informal (%)	0.119*** (0.037)	0.140** (0.0577)	0.0531 (0.0457)
Valor del ahorro formal (USDppa)	70.56** (30.42)	56.23 (55.85)	8.352 (43.39)
Acceso a crédito formal (%)	0.0343* (0.0206)	0.0465 (0.043)	0.00621 (0.0307)
Acceso a crédito informal (%)	-0.0241 (0.0307)	-0.0819* (0.0496)	-0.0960* (0.0492)
Valor del crédito informal (USDppa)	83.07* (50.04)	-186.7** (91.01)	5.275 (71.13)
Valor total de los activos (USDppa)	324.4** (132.6)	305.2 (242.1)	897.8*** (190.6)
Valor especies menores (USDppa)	71.12*** (26.62)	19.79 (48.53)	178.2*** (37.81)
Tenencia de especies menores (%)	0.103*** (0.0358)	0.0516 (0.0649)	0.154*** (0.0508)
Percepción subjetiva de bienestar (escalera)	0.14 (0.124)	0.176 (0.226)	0.561*** (0.177)
Aspiraciones de bienestar a 5 años (escalera)	0.0386 (0.0939)	0.479*** (0.17)	0.152 (0.134)
Expectativas de bienestar a 5 años (escalera)	0.258** (0.114)	0.247 (0.201)	0.0964 (0.158)
Brecha entre percepción actual y expectativas de bienestar a 5 años (escalera)	0.21 (0.145)	0.0365 (0.255)	-0.445** (0.2)

Nota: Significancia estadística: * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$. Desviación estándar en paréntesis

En el mismo cuadro se observan varios resultados consistentes con la evaluación general del programa EVM. Estos resultados resaltan la importancia del componente de promoción del ahorro, específicamente, la creación de una cuenta bancaria. Por un lado, en todos los departamentos aumenta la presencia de uso de ahorro formal, y el valor del ahorro formal se incrementa en 70.56

dólares ppa en el departamento de El Paraíso. El ahorro informal crece de manera significativa en los departamentos de El Paraíso y Copán. El análisis cualitativo muestra que este ahorro se da a través de los grupos de ahorro generados durante el programa.

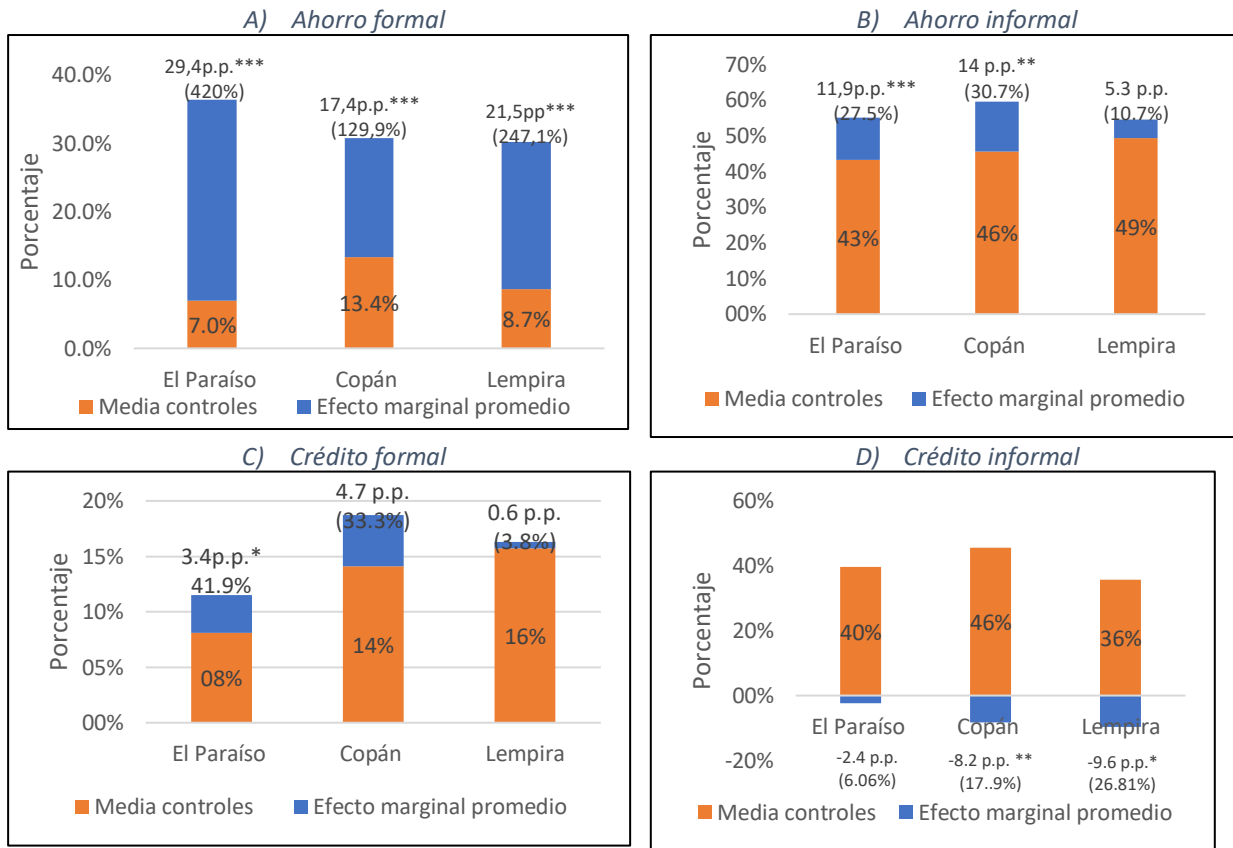
Por otro lado, el valor del crédito informal se reduce en 186.7 dólares ppa en el departamento de Copán. Sin embargo, este mismo valor del crédito informal, caracterizado por altas tasas de interés, se incrementa en el departamento de El Paraíso, aunque simultáneamente se observa un aumento en el uso de fuentes de crédito formales. En el análisis cualitativo se destaca, a través de distintos testimonios, que el acceso a crédito formal, sin importar si el hogar es tratado o no, es reducido. Según los entrevistados, se necesitan varias condiciones para poder solicitar un crédito y tampoco hay una confianza generalizada en las entidades bancarias. El acceso a estos servicios también está fuertemente afectado por la distancia desde las aldeas hasta los lugares donde hay oficinas de las entidades financieras. A través de la creación de la cuenta bancaria se puede mejorar la confianza en las instituciones bancarias, pero es importante también facilitar el acceso a estos servicios financieros (a través de los ministerios encargados), para que este incremento en confianza se materialice en un mayor uso de alternativas de financiamiento formales.

En la Figura 24, por su parte, se corrobora el efecto transversal entre departamentos en la probabilidad de ahorrar formalmente. En los tres departamentos se destaca un incremento mayor al 100% en comparación con la proporción de hogares del grupo de control en que ahorran de manera formal antes de la implementación del programa. Este resultado es acompañado por el incremento, a su vez, de la probabilidad de ahorrar de manera informal. En el departamento de El Paraíso la probabilidad de ahorrar informalmente se incrementa en 11.9 p.p., mientras que en el departamento de Copán este incremento se da en 14 p.p. Con respecto al acceso a crédito, se observa un incremento de 3.4 p.p. en la probabilidad de acceder a crédito formal, únicamente en el departamento de El Paraíso, en los otros dos departamentos este resultado mantiene la dirección, pero no es significativo estadísticamente. En contraste, la probabilidad de acceder a crédito informal se reduce en todos los casos, aunque esta reducción solo es significativa en los departamentos de Copán y Lempira.

En la Figura 25 se observan los efectos heterogéneos por departamento en distintos tipos de activos. El impacto sobre animales, tanto de especies menores como mayores, parece estar focalizado en los departamentos de El Paraíso y Lempira, lo cual termina de confirmar la heterogeneidad en el desempeño del proyecto por departamento. De hecho, no es posible establecer a partir de los resultados presentados, cuál departamento tuvo mejor desempeño gracias al programa.

En general, los resultados sobre activos son consistentes con la evaluación general del programa. En el departamento de El Paraíso, el valor de las especies mayores y menores se incrementa en 140.7 dólares ppa y 71.12 dólares ppa, respectivamente. Estos resultados se traducen en un incremento entre el 62.7% y el 59.11% del valor que reportaban los hogares controles de estos activos antes de iniciar la implementación del programa. Este resultado es inferior al encontrado en el departamento de Lempira (114,9% y 99,4% respectivamente) (ver figura 25).

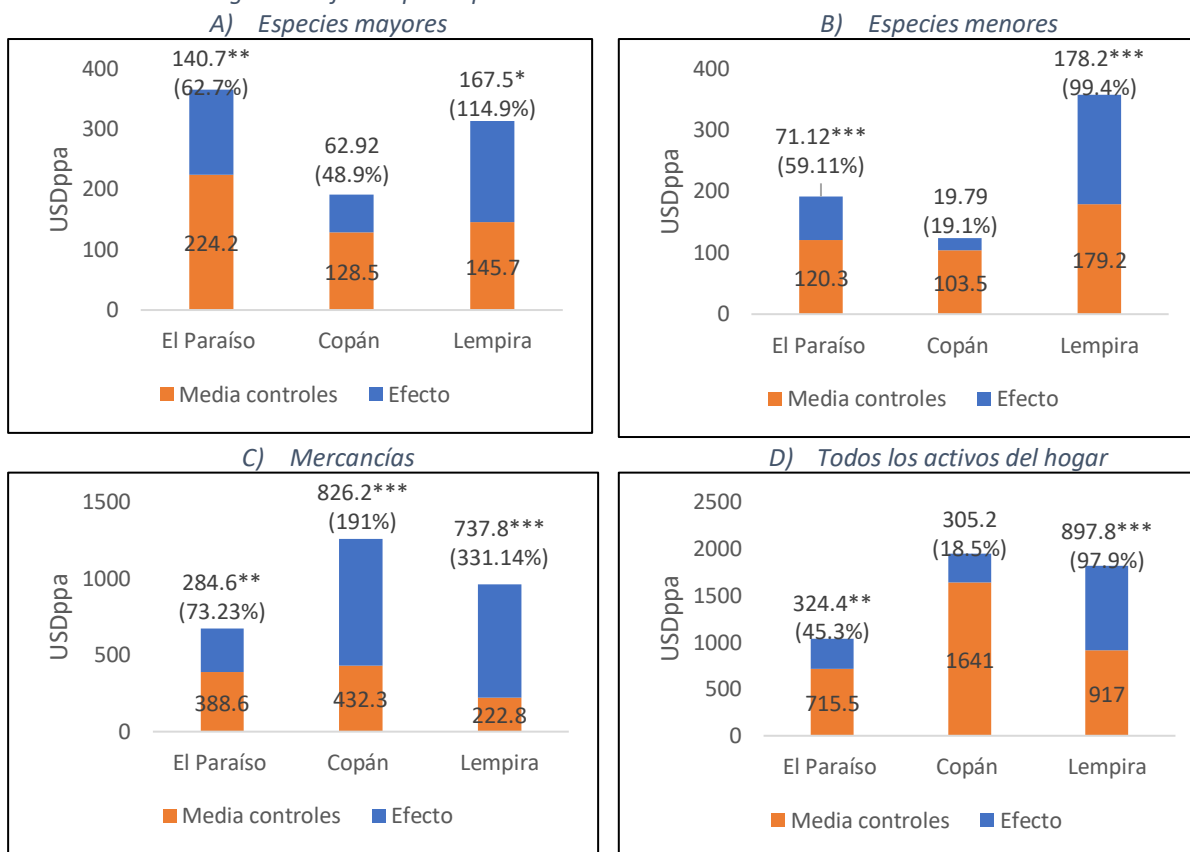
Figura 24 Efectos por departamento sobre el acceso y uso de crédito y ahorro



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

En el panel C de la Figura 25 se puede ver el efecto del proyecto EVM en cada departamento sobre el valor de las mercancías. En todos los departamentos se produce un efecto positivo y significativo estadísticamente. Cabe resaltar que este tipo de activo está relacionado con los proyectos productivos o negocios enfocados en la venta de mercancías, lo cual parece estar ligado al impacto generalizado sobre ingresos por actividades de servicios propios. En otras palabras, el proyecto EVM, además de fomentar la consolidación de proyectos productivos relacionados con la cría de animales, estaría fortaleciendo principalmente actividades generadoras de ingresos como la venta de mercancías en “pulperías” o tiendas. Este resultado manifiesta la importancia de diversificar los tipos de proyectos productivos que desarrollan los beneficiarios. Por último, en el panel D de la misma figura se presenta el impacto diferenciado por departamento sobre el valor total de los activos. En línea con los resultados presentados anteriormente, se destaca que en todos los casos el efecto es positivo, aunque solo es estadísticamente significativo en los departamentos de El Paraíso y Lempira.

Figura 25 Efectos por departamento sobre el valor de distintos activos



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

4.6.2 Jefatura femenina

Un aspecto que puede determinar la manera en que el programa afecta a los beneficiarios es el género y si también es el jefe del hogar. Es decir, como se detectó en las visitas de campo para el trabajo cualitativo, las mujeres cabeza de hogar pueden tener un desempeño diferente a las mujeres que conviven con su cónyuge. De hecho, en el análisis cualitativo se encuentra que las beneficiarias que son jefas de hogar, en general, contaban con capacidades administrativas, productivas y psicosociales diferentes que las demás debido a su condición de jefe. Estas diferencias preexistentes pueden generar efectos diferenciados del programa ya que, por un lado, las mujeres jefas de hogar ya contaban con unas capacidades que les permitieron aprovechar mejor los recursos ofrecidos; por el otro, ellas se encontraban en una condición que podría mitigar los efectos del programa sobre ciertas variables. El Cuadro 15 resume estas diferencias entre las beneficiarias jefas de hogar y aquellos beneficiarios que no lo eran en las variables relacionadas con el ingreso y el consumo de los hogares.

El primer punto por resaltar del Cuadro 15 es la diferencia en los efectos sobre el ingreso; mientras que los beneficiarios que no eran mujeres jefe de hogar encontraron ingresos positivos en actividades de servicios y agropecuarias propias, los efectos en los ingresos de las participantes jefas de hogar se enfocaron en las actividades de manufactura. Esta diferencia en el enfoque de los ingresos no necesariamente conlleva a que las participantes jefas no hayan tenido un impacto positivo en cuanto a activos productivos, de hecho, los impactos sobre el valor de especies menores

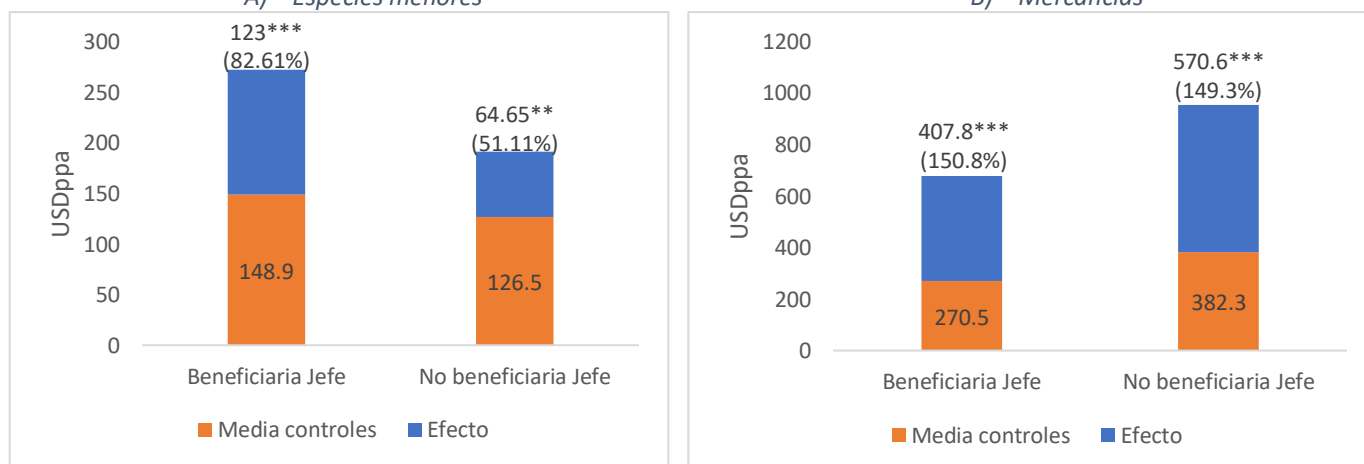
son casi el doble para mujeres cabeza de hogar, mientras que cuando se observa el valor de mercancías los impactos para las jefas son ligeramente menores (ver Figura 26).

Cuadro 15 Resumen efectos heterogéneos por hogar con jefatura femenina y participante sobre ingresos, gastos y seguridad alimentaria

Variables	Mujer jefa de hogar y beneficiaria	
	Sí	No
Ingresos mensuales por hogar por actividad agropecuaria propia (USDppa)	5.595 (7.906)	16.16** (6.909)
Ingresos mensuales por hogar por actividad de servicios propia (USDppa)	3.573 (5.957)	20.40*** (5.066)
Ingresos mensuales por hogar por actividad de manufactura propia (USDppa)	24.10** (10.91)	-12.53 (9.237)
Pobreza monetaria (%)	-1.3% (0.02)	-4% (0.03)
Hogares en seguridad alimentaria (%)	0.0695** (0.033)	0.0552** (0.0265)
Pobreza por Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) (%)	-0.0336*** (0.0120)	- -
Porcentaje de preocupaciones (ELCSA)	-5.902** (2.828)	-5.290** (2.621)
Gasto mensual por hogar en transporte (USDppa)	14.04*** (4.827)	6.051 (4.485)
Gasto mensual por hogar en alimentos (USDppa)	44.00*** (13.2)	48.33*** (12.29)
Gasto mensual por hogar total	25.05 (29.70)	58.90** (27.66)

Nota: Significancia estadística: * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$. Desviación estándar en paréntesis

Figura 26 Efectos heterogéneos por hogares con una mujer jefa del hogar sobre valor de distintos activos
A) Especies menores B) Mercancías

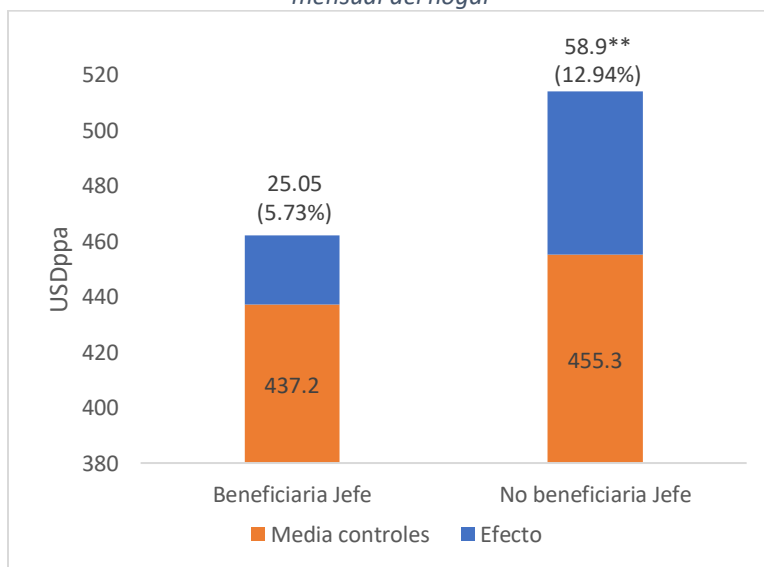


Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

En línea con los efectos en ingreso, se encuentra que la reducción en pobreza multidimensional, capturada en el análisis general, se refleja también en los hogares con beneficiaria jefe. En estos hogares, la pobreza multidimensional se redujo en 3.36 puntos porcentuales. Cabe resaltar que, debido a las características de la muestra, no fue posible estimar el efecto sobre los beneficiarios que no eran mujeres jefe de hogar.

En cuanto al consumo, por otra parte, se encuentra un incremento significativo en el gasto de transporte para las mujeres jefes de hogar, lo cual, junto a los resultados obtenidos en el trabajo cualitativo, apunta hacia la necesidad de la jefe del hogar para transportarse incluso durante el confinamiento para suplir necesidades y abastecer sus proyectos productivos (ver Cuadro 15). Del análisis cualitativo también fue evidente que las mujeres cabeza de hogar enfrentaron los proyectos productivos solas, mientras que, en los otros casos, el cónyuge podía ser de apoyo. Sin embargo, estos incrementos en el gasto de transporte no se vieron reflejados en un incremento en el gasto total de los hogares con una participante jefa, a pesar de que también se presentaron incrementos importantes en los gastos en alimentos (ver Figura 27).

Figura 27 Efectos heterogéneos por hogares con una mujer jefa del hogar y participante sobre gasto total mensual del hogar



Significancia * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; Entre paréntesis, efecto como porcentaje de controles en LB

En el Cuadro 16 se presentan los efectos heterogéneos por hogares con una mujer jefa del hogar y beneficiaria sobre variables relacionadas con el uso de servicios financieros, activos y percepción subjetiva de bienestar. Un resultado consistente a lo largo de la evaluación es el efecto sobre la presencia y el valor del ahorro formal. A pesar de que dicho efecto se concentra en hogares beneficiarios que no tienen jefatura femenina, demuestra la importancia generalizada del componente de promoción de ahorro sobre el incremento en el uso de medios formales para ahorrar. Este resultado es acompañado por el incremento en 18 p.p. en la probabilidad de ahorrar formalmente por parte de los hogares beneficiarios con jefatura femenina.

En relación con el valor total de los activos del hogar, se destaca el incremento en 303 dólares ppa para los hogares beneficiarios encabezados por una mujer y en 353.9 dólares para los demás hogares beneficiarios (ver Cuadro 16). En este contexto, el efecto general sobre el valor de los

activos refleja la diversificación en el enfoque de los proyectos productivos o negocios optados por los hogares beneficiarios. De hecho, relacionado con tipos de producción pecuaria en pequeña escala se encuentra un efecto recurrente a lo largo de toda la evaluación sobre la tenencia de especies menores. Dicho efecto es impulsado por los hogares con beneficiaria jefe, aunque, como se observa en la Figura 26, al analizar el valor de este tipo de activo, se encuentra que el efecto es significativo para los dos tipos de hogar. En la misma figura se observa un efecto sobre el valor de las mercancías, lo cual termina de confirmar la gran diversificación en la propuesta productiva de los hogares. Finalmente, se encuentran efectos positivos sobre la percepción de bienestar subjetivo de los hogares, en particular, los hogares beneficiarios encabezados por mujeres incrementan significativamente sus expectativas de bienestar a 5 años con respecto a los demás hogares beneficiarios. Este resultado corrobora el hallazgo cualitativo sobre el aumento en la capacidad que tienen las mujeres intervenidas para formular estrategias concretas ligadas a ciertas acciones y estrategias factibles. Sin embargo, la percepción actual de bienestar se ve mejorada en las demás beneficiarias, mientras no cambia de forma significativa en las mujeres cabeza de hogar.

Cuadro 16 Efectos heterogéneos por hogar con participantes mujeres jefes de hogar sobre servicios financieros, activos y bienestar

Variables	Mujer jefa de hogar y beneficiaria	
	Sí	No
Presencia de ahorro formal (%)	0.187*** (0.0366)	0.271*** (0.0329)
Valor del ahorro formal (USDppa)	37.57 (33.31)	65.43** (31.08)
Valor total de los activos (USDppa)	303.0** (131.1)	353.9*** (121.8)
Tenencia de especies menores (%)	0.136*** (0.0393)	0.0915** (0.0363)
Tenencia de activos productivos (%)	0.0488*** (0.0148)	0.0492 (0.0374)
Percepción subjetiva de bienestar (escalera)	0.109 (0.136)	0.374*** (0.126)
Expectativas de bienestar a 5 años (escalera)	0.267** (0.121)	0.158 (0.116)

Nota: Significancia estadística: * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$. Desviación estándar en paréntesis

5 Conclusiones y Recomendaciones

El programa Emprendiendo una Vida Mejor, al ser una intervención integral que involucra componentes desde la transferencia de capital semilla hasta la realización de capacitaciones en habilidades técnicas y habilidades para la vida, ha demostrado tener un efecto positivo en las condiciones de vida de los participantes. Esto es especialmente relevante en un contexto donde los hogares, predominantemente rurales, se enfrentaron a dos importantes choques durante la implementación del programa: la peor seguía sufrida por el país en los últimos años, en septiembre de 2019, y la crisis sanitaria causada por el COVID-19 a lo largo del 2020 y que continúa estando vigente al momento de escribir este informe.

EVM tenía como objetivo “contribuir al fortalecimiento de las habilidades y destrezas de las participantes del Programa Bono Vida Mejor, de manera que no solo cuenten con un sistema de protección básico, sino que comiencen a andar en una senda de desarrollo hacia la inclusión productiva, y así aumentar su resiliencia, autoestima, capacidad de generación de ingresos y mejora en sus condiciones de vida”. Como se muestra en el Cuadro 17, EVM generó cambios positivos en varias de las dimensiones que nos podrían permitir afirmar que el programa alcanzó su objetivo. En particular, en la Figura 28 se observan los diferentes efectos que indican que EVM contribuyó en generar un proceso de inclusión productiva y la creación de un sistema de protección de los beneficiarios. El incremento en los activos, a través de la actividad productiva y el programa, genera un incremento en los ingresos, lo que a su vez también puede permitir adquirir más activos para el negocio del beneficiario. De manera paralela, estos ingresos provenientes de la actividad productiva permiten, por un lado, incrementar el consumo, en particular, el de alimentos, y así mejorar la seguridad alimentaria de los hogares beneficiarios (mayor consumo y más variedad en la dieta). Por otro lado, estos ingresos también permiten implementar prácticas de ahorro y disminuir la adquisición de créditos informales, que se caracterizan por mantener altas tasas de interés. Estos cambios positivos, permiten, a su vez, que los hogares mejoren su percepción de bienestar, así como su capacidad de toma de decisiones. Esto parece estar relacionado con la sensación de confianza y seguridad de los hogares, gracias al mejoramiento en sus condiciones de vida, una consecuencia directa de todos los componentes de EVM.

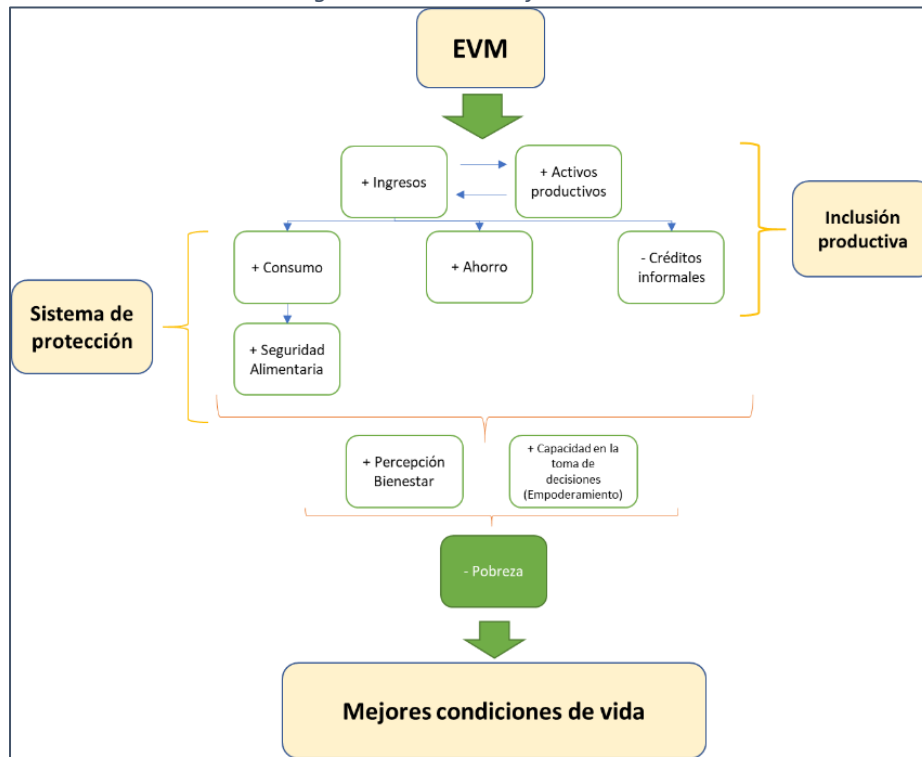
Cuadro 17. Resumen de efectos EVM

Variables	Efectos generales	Efectos por departamento			Mujer jefa del hogar y beneficiaria	
		El Paraíso	Copán	Lempira	Sí	No
Ingresos totales			+***			
Ingresos por actividad de servicios propia	+***		+***	+***		+***
Ingresos laborales del participante	+***	+**	+***	+**		
Horas de trabajo del participante	+***		+***			
Gastos totales	+**	+**	+**			+**
Gasto en alimentos	+***	+***		+***	+***	+***
Hogares en seguridad alimentaria	+***			+***	+**	+**
Hogares en inseguridad leve						
Hogares en inseguridad moderada	-*		-**			
Hogares en inseguridad severa				-**		
Pobreza monetaria	-*		-**			
Pobreza por IPM	-**			-**	-***	
Presencia de ahorro formal	+***	+***	+***	+***	+***	+***
Presencia de ahorro informal	+***	+***	+**		+***	+***
Valor del ahorro formal	+**	+**				+**
Valor del ahorro informal						
Acceso a crédito formal	+	+				+
Acceso a crédito informal	-**		-*	-*		-*
Valor del crédito formal						
Valor del crédito informal		+	-**			
Tenencia de activos productivos	+***	+***				
Tenencia de especies menores	+***	+***		+***	+***	+**
Valor de las especies mayores	+***	+**		+		+**
Valor de las especies menores	+***	+***		+***	+***	+**
Valor de las mercancías	+***	+**	+***	+***	+***	+***
Valor total de los activos	+***	+**		+***	+**	+***
Bienestar actual	+***			+***		+***
Aspiración a 5 años	+**		+***			
Expectativa a 5 años	+**	+**			+**	

Nota: El Símbolo + o – indica la dirección del efecto. Significancia estadística: * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$. Las celdas sin signo indican que el resultado no es significativo.

Siguiendo los objetivos de EVM, los componentes de mejoras en el ingreso, el consumo y la seguridad alimentaria estarían sugiriendo la generación de un sistema de protección básico para los hogares. Por su parte, la adquisición de activos, el incremento en el ahorro, la disminución de las “malas” deudas y la generación de ingresos también podría estar sugiriendo un proceso de inclusión productiva. Ambos objetivos están completamente conectados y permiten al final mejorar las condiciones de vida de los hogares.

Figura 28. Resumen efectos EVM



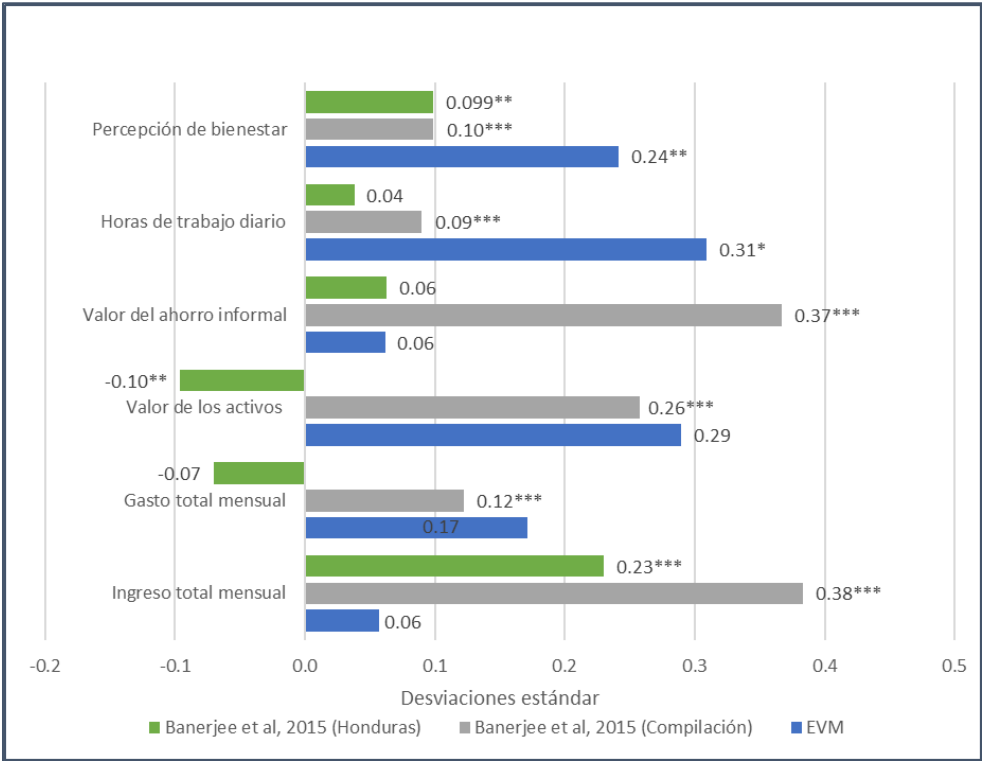
Estos efectos de EVM también se manifestaron de manera diferenciada de acuerdo con el departamento de residencia del beneficiario y si el hogar estaba encabezado por una mujer beneficiaria. Con respecto al primer análisis de efectos heterogéneos se encontró una diversidad en la distribución de los efectos. En el Cuadro 17 se puede observar una clara demostración de este comportamiento. Por ejemplo, los impactos sobre ingresos y consumo parecen estar focalizados en el departamento de Copán, mientras que los efectos sobre activos se focalizan en los departamentos de Lempira y El Paraíso. Esto demuestra un desempeño positivo generalizado entre departamentos, como también que ciertas características intrínsecas del departamento facilitaron que ciertas dimensiones se vieran más afectadas que otras en cada departamento. Por su parte, en el segundo análisis de heterogeneidad se encuentran varios resultados consistentes con la evaluación general del programa, aunque en este caso no se podría afirmar que hubo un desempeño diferenciado en los hogares beneficiarios con jefatura femenina, pero sí un efecto diferenciado en algunas de las variables analizadas. En ambos tipos de hogares el programa tuvo efectos positivos sobre distintas dimensiones de análisis (ver Cuadro 17). Se destaca el impacto distintivo de los hogares encabezados por mujeres beneficiarias en la reducción de la pobreza desde su perspectiva multidimensional. Este resultado es interesante si se tiene en cuenta que casi la totalidad de los hogares beneficiarios eran considerados pobres según este indicador antes de iniciar la implementación del programa.

En general, los efectos heterogéneos parecen confirmar los impactos generales del programa. En primer lugar, se destaca el incremento en las horas de trabajo y el ingreso laboral de los participantes. Ambos resultados sugieren que el vínculo de los beneficiarios con sus desarrollos productivos se incrementó, a pesar de que en la culminación de su participación en el programa de los hogares presenciaron un choque sin precedentes, como lo es la crisis sanitaria del COVID-19. En

segundo lugar, el efecto sobre distintos activos demuestra la importancia de dar libertad en la escogencia del proyecto productivo o negocio a los beneficiarios, ya que de esta manera se crean entornos creativos en la formulación de proyectos que pueden redundar en efectos apalancadores en la economía local, como también reducen la magnitud de los choques que afectan determinada actividad productiva. Y, en tercer lugar, se destaca el efecto positivo sobre el acceso a servicios de entidades bancarias, en especial, al mayor ahorro formal. Este mayor vínculo entre los hogares beneficiarios y el sector financiero debe ser acompañado por una reducción en las restricciones de acceso al crédito, lo cual se debe coordinar con el ministerio encargado, para que dichos efectos positivos sobre ahorro se traduzcan también en una mayor inversión por parte de los hogares.

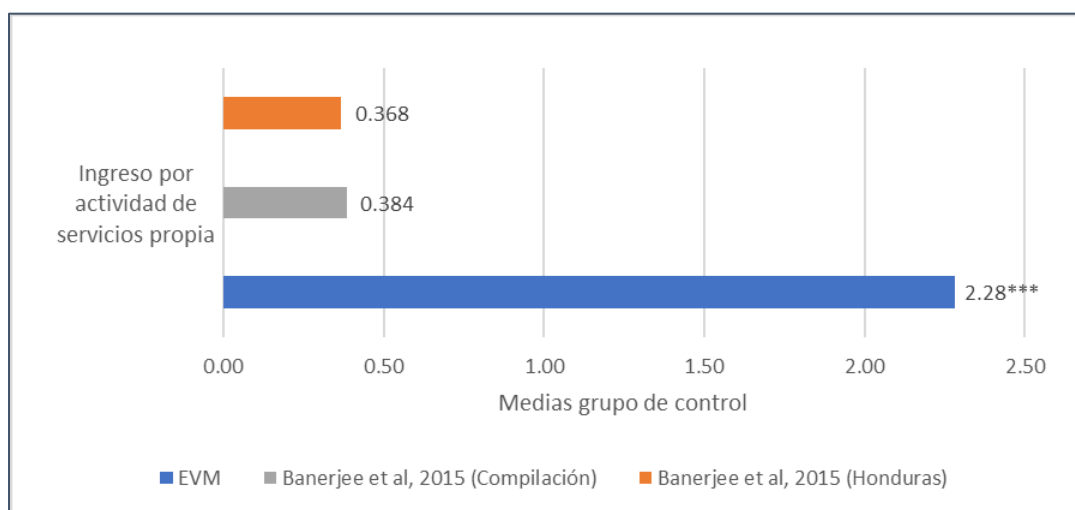
En la Figura 29 se muestra una comparación de los resultados del RCT de EVM con los hallazgos de los RCT realizados por Banerjee et al. (2015) en Etiopía, Ghana, India, Pakistán, Honduras y Perú a programas tipo graduación entre 2007 y 2014. En general, se encuentran resultados en la misma dirección en todas las variables analizadas, incluso EVM, muestra efectos más fuertes en variables como horas de trabajo y percepción de bienestar cuando se compara con el compilado de todas las evaluaciones (comparación entre barras azul y gris). Al hacer el contraste con los resultados del programa graduación implementado en Honduras en 2008 (barra verde), se encuentra una diferencia significativa, siendo EVM el de mejor desempeño. Se debe aclarar que durante la implementación del programa de 2008 se presentaron problemas como la muerte masiva de las aves de corral entregadas a la mayoría de los beneficiarios por el programa, lo que provocó, por ejemplo, los resultados exhibidos en la variable de activos. Sobre este punto es necesario mencionar que EVM permitió la selección de la idea de negocio por parte de los participantes, lo que parece haber sido clave en los resultados positivos observados.

Figura 29 Comparación con otros programas a nivel internacional



En la Figura 30, por su parte, se muestran los resultados de los ingresos reportados de la actividad productiva propia de los beneficiarios. En este caso, el efecto de EVM es comparativamente mayor y significativo que los casos evaluados por Banerjee et al. (2015). Aquí se debe mencionar que la diferencia se puede deber a que en el caso de EVM hablamos no solo de actividades productivas agropecuarias, sino no agropecuarias, que resultaron ser muy importantes para los participantes en un contexto de pandemia por COVID-19.

Figura 30. Comparación con otros programas a nivel internacional – Ingresos por actividades



Los programas con enfoque de graduación se caracterizan por ser intervenciones exigentes en recursos, tanto financieros como logísticos, debido a la metodología de acompañamiento domiciliario individual a los beneficiarios. Por ello, resulta clave establecer si los beneficios monetarios identificados por participante compensan el esfuerzo financiero que supone este tipo de intervención. De acuerdo con datos administrativos del programa, este tuvo un costo de 24.000 Lempiras por participante o 2.268 USDppa. Los beneficios del hogar se pueden estimar como la suma de los incrementos (estadísticamente significativos) en el consumo agregado del hogar, el monto del ahorro formal y el valor total de los activos reportado al momento de la encuesta, en dólares de paridad de poder adquisitivo (USDppa). Se usa el consumo en lugar del ingreso, porque es más consistente y menos volátil, y además refleja mejor los cambios en bienestar del hogar. Dado que el consumo es una variable de flujo que se observa cada mes, mientras que el ahorro y el valor de los activos son variables de estado que se observan como el resultado de cambios en el tiempo, se asume que el consumo se mantiene durante varios meses. Como se muestra en el Cuadro 18, si se asume que el consumo persiste durante 24 meses, el beneficio del programa sería de 2.239 USDppa, que es casi exactamente el valor del costo del programa. Si se asume que el consumo se mantiene durante 36 meses, los beneficios del programa aumentan a 2.809 USDppp, lo que implicaría una relación beneficio costo del programa de 1.47.

Otra forma de observar la rentabilidad del programa es comparar la transferencia, que es de 8.500 Lempiras (803.48 USD ppp), con alguna medida que muestre su utilización. Solamente el valor de los activos (1.046 USD ppp) reportados supera el valor de la transferencia, lo que muestra que los

hogares, en promedio, han hecho inversiones en su actividad productiva y tienen una base de respaldo para darle continuidad a dicha actividad.

Cuadro 18. Estimación de los beneficios del programa

Concepto	Periodicidad del beneficio reportado	Valor en \$USDppa
Valor del ahorro formal	Monto al momento de la encuesta	51.07
Bienes duraderos	Monto al momento de la encuesta	321.2
Especies mayores	Monto al momento de la encuesta	135.9
Especies menores	Monto al momento de la encuesta	92.8
Mercancías	Monto al momento de la encuesta	496.3
Consumo del hogar	Mensual	47.56
Beneficios económicos a 24 meses	Consumo	1141.44
	Beneficio total	2238.71
Beneficios económicos a 36 meses	Consumo	1712.16
	Beneficio total	2809.43

También es importante tener en cuenta que el efecto positivo se mantuvo a pesar de que los hogares se enfrentaron durante la implementación de EVM a una de las sequías más fuertes que ha afrontado Honduras, así como la crisis generada por el COVID-19. Lo que demuestra que los hogares ganaron resiliencia que les dio capacidad de afrontar choques externos. También se debe tener en cuenta, que estamos observando la fotografía actual de los beneficios monetarios reportados por los hogares, no se estarían contabilizando los beneficios futuros de la actividad productiva promovida por el programa, así como los beneficios no monetarios, relacionados con las mejoras en la percepción de bienestar de los hogares.

Precisamente, los resultados de esta evaluación y el contexto en que se implementó y desarrolló la intervención permiten identificar algunas lecciones claves. Los resultados positivos en ingresos provenientes de las actividades de servicios propias, nos muestra, por un lado, la importancia de que los hogares puedan elegir libremente su idea de negocio, y por otro, que las actividades comerciales y de servicios como las pulperías, pueden ser opciones rentables en las zonas rurales, a diferencia de los enfoques tradicionales de promover actividades agropecuarias. De acuerdo con el trabajo cualitativo, se encontró que los participantes con este tipo de negocios y que contaban con inventarios, de hecho, se vieron beneficiados con la crisis provocada por el COVID-19, ya que se convirtieron en la primera opción de sus comunidades, dadas las restricciones de movilidad impuestas por la pandemia.

Así mismo, la inclusión financiera y la educación financiera previa, surtida por los participantes de EVM, parece haber potenciado y facilitado los cambios positivos observados en la implementación de prácticas de ahorro formales. Si bien los efectos positivos encontrados pueden estar relacionados con las restricciones de movilidad que sufrieron los hogares por las cuarentenas decretadas, impidiendo el uso de los recursos depositados en las cuentas de ahorro, también es evidencia de los

beneficios del acercamiento al sistema financiero por parte de los beneficiarios de EVM, de manera previa a la implementación.

Por último, se debe señalar, la importancia de estos resultados dado el nuevo contexto generado por la crisis sanitaria del COVID-19. En particular, los hogares se enfrentan a un escenario que les supone nuevos retos, dadas las restricciones de movilidad, la reducción en los ingresos, la pérdida del empleo de algunos miembros de la familia, los cambios en los precios de los insumos y los alimentos, entre otros, que afectan directamente las condiciones de vida de los hogares. En particular, la capacidad de resiliencia de los hogares para superar de manera adecuada estos choques se posiciona como un elemento esencial dado este contexto y EVM parece haber promovido la generación de esta capacidad en los beneficiarios. En esta línea, al hablar de la sostenibilidad de los efectos, los resultados muestran impactos positivos en variables clave como la tenencia de activos y la generación de ahorro que permiten en el mediano plazo mantener la actividad productiva y generadora de ingresos de los hogares. Es de resaltar que aún con los choques enfrentados se mantuvieron los activos y los ahorros de los hogares, una situación que en medio de contextos de dificultad suele ser enfrentado con la venta de los activos o el gasto de los ahorros, lo que termina limitando la capacidad de los hogares a reponerse.

Los choques sistémicos no terminarán con la pandemia. En particular, el cambio climático cada vez genera más choques como sequías, inundaciones, tormentas, entre otros, no solo con mayor frecuencia sino también con mayor intensidad. En Honduras no solo se tuvo una fuerte sequía, sino que en 2020 dos huracanes azotaron al país en menos de tres semanas. Los programas de apoyo, como el de enfoque graduación, deben empezar a incorporar la probabilidad de choques climáticos en el diseño de sus intervenciones, por lo menos de tres maneras. Primero, durante las capacitaciones se puede incluir una sesión donde se discuta el tema para que los participantes entiendan mejor estas amenazas y como estar preparados. Segundo, en la planeación de la actividad productiva se debe pensar un plan de contingencia que permita estar mejor preparados para la llegada de estos choques. Tercero, los gobiernos pueden buscar maneras de incluir un plan de seguros que haga parte de la implementación y que permita cubrir el efecto de desastres o choques climáticos que afecten las actividades productivas. Un sistema de aseguramiento también ayudará a mantener la rentabilidad de los programas y su relación beneficio-costos.

Existen otros dos temas de discusión actual respecto a aspectos que se deben revisar, evaluar y tratar respecto a los programas de graduación. El primero de ellos tiene que ver con el efecto que generan estas intervenciones sobre el uso del tiempo de las mujeres. Se debe tener en cuenta la “carga adicional” a la hora de pensar estos programas orientados a las mujeres, ya que su aumento en la dedicación diaria a trabajar puede suponer una mayor carga de cuidados y labores del hogar por otros miembros del hogar, como los abuelos o las niñas mayores. Así mismo, lo que también puede pasar es una reducción en tiempo de cuidado personal de las mujeres, como dormir menos y estos son efectos “indeseados” que se deberían tener en cuenta. El otro punto tiene que ver con la vinculación de la pareja en la actividad productiva en particular, y en las actividades de capacitación en general. En el análisis cualitativo, algunos de los hombres esposos de las participantes reportaban el interés en involucrarse más con los proyectos productivos o en apoyar las otras labores del hogar.

6 Referencias

- Banerjee, A., et al. (2015). "A multifaceted program causes lasting progress for the very poor: Evidence from six countries". *Science*, 348(6236).
- Bernal, R., & Peña, X. (2011). "Guía práctica para la evaluación de impacto". Ediciones Uniandes-Universidad de los Andes.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística-DANE. (2016). Encuesta Nacional de Uso del Tiempo (ENUT): Percepciones de roles de género.
- Instituto Nacional de Estadística- INE. (2016) Medición Multidimensional de la pobreza.
- Evaluación de impacto del Proyecto Emprendiendo una Vida Mejor – Informe de línea base. (2018). Documento interno -CEDE Universidad de los Andes.
- Kabeer, N. (1999). Resources, agency, achievements: Reflections on the measurement of women's empowerment. *Development and change*, 30(3), 435-464.
- Maldonado, J., & Moreno-Sánchez, R. (2014). "Estimating the adaptive capacity of local communities at marine protected areas in Latin America: a practical approach". *Ecology and Society*, 19(1).
- Moya, A., & Carter, M. (2014). Violence and the Formation of Hopelessness and Pessimistic Prospects of Upward Mobility in Colombia (No. w20463). National Bureau of Economic Research.
- Narayan, D., and P. Petesch, (eds.) (2007), "Moving Out of Poverty: Cross-Disciplinary Perspectives on Mobility". New York: Palgrave Macmillan; Washington, DC: World Bank.
- Snyder, C. R. (2002). Hope theory: Rainbows in the mind. *Psychological inquiry*, 13(4), 249-275.

7 Anexos – Regresiones econométricas de las estimaciones de impacto realizadas

7.1 Efectos generales del programa

7.1.1 Ingresos

Cuadro 19: Efectos del programa sobre ingresos totales

<i>Ingresos totales mensuales per cápita del hogar (USDppa)</i>			
	Previos al confinamiento	Durante el confinamiento	Luego del confinamiento
Efecto del tratamiento	11.08** (5.237)	1.780 (5.748)	4.044 (3.852)
Constante	37.26* (19.60)	84.56*** (21.25)	60.75*** (14.36)
Observaciones	1,154	1,152	1,158
R-cuadrado	0.073	0.107	0.106
Media Tratados	56.34	52.77	35.08
Media controles	48.02	55.46	34.42
Desv. Est. Tratados	93.16	92.49	64.48
Desv. Est. Controles	80.08	101.5	65.76

Estimación de diferencias simples utilizando el ingreso total per cápita del hogar en Línea Base como control, así como los demás controles del hogar. Errores Estándar en paréntesis.
 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Cuadro 20: Efectos del programa por tipo de ingreso

	Ingresos mensuales per cápita del hogar por concepto de los siguientes rubros:... (USDppa)								
	Actividad agropecuaria propia	Actividad agropecuaria para terceros	Actividad manufacturera propia	Actividad de servicios propia	Actividad manufacturera para terceros	Actividad de servicios para terceros	Intereses	Ayuda familiar dentro del país	Remesas
Previo al confinamiento									
Efecto del tratamiento	5.303 (25.17)	8.930 (16.31)	15.70* (9.251)	28.58*** (7.150)	-5.049 (6.652)	-7.270 (14.90)	0.728 (0.625)	-9.003 (7.311)	3.000 (6.856)
Observaciones	1,057	1,069	1,128	1,108	1,137	1,109	1,148	1,147	1,152
R-cuadrado	0.073	0.036	0.102	0.086	0.026	0.037	0.013	0.083	0.170
Media controles	54.72	50.56	17.72	8.323	15.37	62.98	0.168	19.47	17.99
Durante el confinamiento									
Efecto del tratamiento	-5.182 (9.399)	-18.20 (17.61)	12.72 (8.100)	31.55*** (11.26)	-3.968 (6.265)	23.06 (20.16)	0.399 (0.551)	-7.883 (5.453)	17.92 (15.21)
Observaciones	1,064	1,074	1,125	1,119	1,137	1,109	1,150	1,139	1,150
R-cuadrado	0.054	0.080	0.081	0.034	0.021	0.039	0.023	0.062	0.064
Media controles	31.03	65.16	14.17	7.407	11.06	45.80	0.250	19.79	18.96
Luego del confinamiento									
Efecto del tratamiento	10.90** (5.316)	2.680 (6.784)	5.667 (7.199)	13.56*** (3.952)	-6.203 (4.369)	-11.71 (8.807)	-1.729 (1.734)	-4.288** (2.133)	-0.737 (5.332)
Observaciones	1,077	1,090	1,138	1,126	1,138	1,121	1,154	1,147	1,150
R-cuadrado	0.057	0.077	0.062	0.092	0.035	0.080	0.015	0.160	0.152
Media controles	14.62	32.46	13.66	5.842	13.69	46.77	1.692	10.74	13.60

Estimación de diferencias simples utilizando el ingreso total per cápita del hogar en Línea Base como control, así como los demás controles del hogar. Errores Estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Cuadro 20: Efectos del programa por tipo de ingreso (continuación)

	Ingresos mensuales per cápita del hogar por concepto de... (USDppa)								
	Jubilación	BVM	EVM	Pensión	Divorcio	Bolsa Solidaria	Bolsón PRAF	Otros programas del gobierno	Otros Conceptos
Previo al confinamiento									
Efecto del tratamiento	0.861	-0.443	18.34***	1.414	0.235	-0.374	0.0868	2.201	7.590
	(0.903)	(1.625)	(4.056)	(0.864)	(0.982)	(0.729)	(0.240)	(1.528)	(6.866)
Observaciones	1,154	1,148	1,145	1,152	1,153	1,147	1,151	1,150	1,113
R-cuadrado	0.010	0.027	0.041	0.026	0.028	0.036	0.049	0.026	0.020
Media controles	0	3.455	0	0.385	0.800	3.419	0.359	0.0832	10.15
Durante el confinamiento									
Efecto del tratamiento	2.584	0.190	12.38***	-0.231	-0.940	-1.510	0.256	-36.49	2.824
	(2.710)	(0.580)	(3.648)	(1.316)	(1.602)	(1.894)	(0.225)	(34.65)	(15.87)
Observaciones	1,154	1,154	1,151	1,149	1,153	1,140	1,153	1,152	1,106
R-cuadrado	0.010	0.017	0.036	0.023	0.028	0.285	0.038	0.018	0.017
Media controles	0	0.366	0.00133	1.365	1.629	41.45	0.0498	33.75	21.10
Luego del confinamiento									
Efecto del tratamiento	0.429	0.106	6.530***	1.189*	-0.545	-0.607	0	-0.271	8.376
	(0.452)	(0.103)	(2.370)	(0.658)	(0.834)	(0.786)	(0)	(0.197)	(5.599)
Observaciones	1,154	1,154	1,150	1,153	1,153	1,155	1,154	1,152	1,109
R-cuadrado	0.010	0.027	0.026	0.031	0.028	0.082		0.013	0.026
Media controles	0.00133	0	0	0.365	1.246	4.108	0	0.283	6.516

Estimación de diferencias simples utilizando el ingreso total per cápita del hogar en Línea Base como control, así como los demás controles del hogar. Errores Estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.1.2 Pobreza

Cuadro 21: Efectos del programa sobre pobreza

	<i>Pobreza Monetaria</i>		<i>Índice de pobreza multidimensional</i>	
	<i>Pobreza</i>	<i>Pobreza extrema</i>	<i>Pobreza</i>	<i>Pobreza extrema</i>
Efecto marginal promedio ^A	-0.0315*	-0.0430*	-0.0251**	-0.0034
	(0.0164)	(0.0221)	(0.0110)	(0.0254)
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)^B$	0.0211*	0.0191*	0.0191**	-0.0216
	(0.0113)	(0.0108)	(0.0087)	(0.0242)
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)^B$	0.00658	0.0243*	-0.0185**	0.0133
	(0.0041)	(0.0136)	(0.0085)	(0.0149)
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)^B$	-0.0277*	-0.0435*	-0.0006	0.008
	(0.0147)	(0.0242)	(0.0005)	(0.009)
Observaciones	1,255	1,255	1,255	1,255
Media Tratados LB	0.853	0.602	0.999	0.491
Media controles LB	0.844	0.582	1	0.532
Desv. Est. Tratados	0.355	0.490	0.0364	0.500
Desv. Est. Controles	0.363	0.494	0	0.499

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.1.3 Seguridad alimentaria

Cuadro 22: Efectos del programa en Seguridad Alimentaria

	ELCSA			
	Seguridad Alimentaria	Inseguridad leve	Inseguridad Moderada	Inseguridad Severa
Efecto marginal promedio ^A	0.0600*** (0.0210)	-0.0125 (0.0278)	-0.0436* (0.0256)	-0.0060 (0.0221)
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)^B$	-0.0295** (0.0130)	-0.0088 (0.0186)	0.0261 (0.0178)	0.0176 (0.0150)
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)^B$	-0.0042 (0.0037)	-4.64e-05 (0.0006)	0.0002 (0.0018)	-0.0024 (0.0026)
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)^B$	0.0337** (0.0148)	0.0089 (0.0187)	-0.0263 (0.0179)	-0.0153 (0.0130)
Observaciones	1,255	1,255	1,255	1,255
Media Tratados LB	0.145	0.377	0.267	0.212
Media controles LB	0.160	0.391	0.262	0.187
Desv. Est. Tratados	0.352	0.485	0.442	0.409
Desv. Est. Controles	0.367	0.488	0.440	0.390

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Cuadro 23: Efectos del programa sobre el porcentaje de preocupaciones alimentarias.⁸

% preocupaciones (ELCSA)	
Efecto del tratamiento	-5.472*** (1.957)
Observaciones	1,255
R-cuadrado	0.050
Media Tratados LB	38.20
Media controles LB	35.59
Desv. Est. Tratados	30.25
Desv. Est. Controles	29.60

Errores estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

⁸ Las preocupaciones alimentarias se definen como las preguntas en el cuestionario de la Escala Latinoamericana y del Caribe de Seguridad Alimentaria para las cuales se respondió positivamente.

7.1.4 Uso de servicios financieros

Cuadro 24: Efecto del programa en el uso de servicios financieros

		Ahorro		Crédito	
		Formal	Informal	Formal	Informal
Efecto promedio ^A	marginal	0.234*** (0.0250)	0.102*** (0.0259)	0.0285* (0.0162)	-0.0520** (0.0236)
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)^B$		-0.0794*** (0.0127)	-0.0618*** (0.0229)	-0.0171 (0.0134)	0.0388* (0.0226)
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)^B$		-0.0434*** (0.0128)	0.0211** (0.00823)	0.00580 (0.00488)	-0.0203* (0.0119)
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)^B$		0.123*** (0.0177)	0.0406*** (0.0152)	0.0113 (0.00888)	-0.0185* (0.0109)
Observaciones		1,256	1,256	1,255	1,256
Media Tratados LB		0.101	0.471	0.130	0.411
Media controles LB		0.0882	0.456	0.117	0.396
Desv. Est. Tratados		0.301	0.499	0.336	0.492
Desv. Est. Controles		0.284	0.498	0.321	0.489

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Cuadro 25: Efecto del programa sobre el valor del ahorro / crédito

		Ahorro		Crédito		Total
		Formal	Informal	Formal	Informal	
Efecto del tratamiento		51.07** (23.19)	263.5 (445.1)	40.58 (68.35)	18.68 (38.11)	-2.659 (202.9)
Observaciones		1,238	1,229	1,253	1,245	1,117
R-cuadrado		0.017	0.032	0.015	0.025	0.075
Media Tratados LB		31.28	569.9	218.5	136.7	326.3
Media controles LB		46.97	774.3	205.5	148	223.4
Desv. Est. Tratados		175.7	2823	1108	446.8	1328
Desv. Est. Controles		355	4350	1123	580.2	887.5

Errores estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.1.5 Consumo

Cuadro 26: Efectos del programa sobre diferentes rubros del gasto del hogar mensual

		<i>Gasto mensual del hogar por concepto de ... (USDppa)</i>								
		Entretenimiento	Transporte	Educación	Intereses	Servicios	Salud	Otros	Alimentos	Total
Efecto del tratamiento		0.228	8.426**	-1.849	-12.80*	2.80	7.738	0.437	47.35***	47.56**
		(2.081)	(3.342)	(2.683)	(7.218)	(1.872)	(5.692)	(1.643)	(9.146)	(20.59)
Observaciones		1,241	1,231	1,232	1,236	1,233	1,234	1,231	1,232	1,232
R-cuadrado		0.019	0.050	0.034	0.030	0.038	0.036	0.041	0.071	0.048
Media Tratados		4.179	25.22	35.09	68.22	17.35	30.45	18.16	243.6	467.4
Media controles		5.107	27.98	31.87	51.03	17.05	32.45	17.26	251.3	448.2
Desv. Est. Tratados		27.95	42.52	42.25	132	18.73	61.38	23.13	116.8	309.7
Desv. Est. Controles		32.80	48.69	38.33	91.07	18.86	67.02	19.45	118.8	260.8

Errores estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.1.6 Actividad productiva

Cuadro 27: Efectos del programa sobre actividades productivas del hogar.

	<i>Horas de trabajo diarias</i>			<i>Ingresos laborales (USDppa)</i>		
	Promedio	Jefe	Beneficiaria	Promedio	Jefe	Beneficiaria
Efecto del tratamiento	0.0957 (0.0858)	-0.0119 (0.170)	0.665*** (0.140)	2.686 (5.483)	9.431 (12.31)	22.04*** (8.171)
Observaciones	4,111	1,099	1,331	4,112	1,095	1,333
R-cuadrado	0.018	0.236	0.125	0.013	0.173	0.072
Media Tratados	1.638	3.043	1.659	81.35	160.5	66.59
Media controles	1.571	3.174	0.982	80.92	157.9	41.66
Desv. Est. Tratados	2.824	3.252	2.867	177.8	231.1	165.8
Desv. Est. Controles	2.687	3.142	2.236	174.2	213.5	122.5

Estimación de diferencias simples con controles a nivel de hogar. Errores Estándar en paréntesis.
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.1.7 Activos

Cuadro 28: Efectos del programa sobre la tenencia de activos

	<i>Tenencia de diferentes tipos de activos</i>				
	Bienes Duraderos	Especies Mayores	Especies menores	Activos productivos	Instalaciones Productivas
Efecto marginal promedio ^A	0.00603 (0.00751)	0.0209 (0.0154)	0.109*** (0.0270)	0.0532*** (0.0145)	0.0801*** (0.0168)
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)^B$	0.00101 (0.00104)	-0.0371** (0.0163)	-0.0615*** (0.0239)	-0.0272*** (0.00886)	-0.0380* (0.0218)
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)^B$	0.0101 (0.00875)	0.0238** (0.0108)	0.0369** (0.0145)	0.00700 (0.00602)	0.0284* (0.0163)
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)^B$	-0.0111 (0.00957)	0.0134** (0.00612)	0.0246** (0.00979)	0.0202*** (0.00684)	0.00968* (0.00569)
Observaciones	1,256	1,259	1,259	1,259	1,259
Media Tratados	0.975	0.140	0.738	0.972	0.225
Media controles	0.962	0.168	0.716	0.970	0.206
Desv. Est. Controles	0.191	0.374	0.451	0.170	0.404

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Cuadro 29: Efectos del programa sobre valor de los activos

		Valor de diferentes tipos de activos						
		Bienes Duraderos	Especies Mayores	Especies menores	Activos productivos	Instalaciones Productivas	Mercancías ^A	Total
Efecto del tratamiento		321.2**	135.9***	92.79***	-13.09	-11,071	496.3***	478.2***
		(161.5)	(50.93)	(20.29)	(121.4)	(15,781)	(102.5)	(101.2)
Observaciones		1,097	1,259	1,259	1,259	1,259	1,259	1,235
R-cuadrado		0.057	0.021	0.025	0.054	0.013	0.058	0.043
Media Tratados		582.2	110.4	121.2	116.4	12565	652.7	919.7
Media controles		799.8	180.5	135.2	107.8	59.22	235.3	973.6
Desv. Est. Tratados		1234	438.2	245.9	347.4	344017	2112	1378
Desv. Est. Controles		2154	986.2	317.9	430.5	560.8	1002	1599

^A Coeficiente obtenido por modelo de diferencias simples con controles a nivel de hogar.

Errores estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.1.8 Bienestar y empoderamiento

Cuadro 30: Efectos del programa sobre bienestar del hogar

	Efecto del tratamiento	Nivel de bienestar					Brecha entre percepción actual y... (%)			
		Percepción actual	Aspiraciones a 5 años	Aspiraciones a 2 años	Expectativas a 5 años	Expectativas a 2 años	Aspiraciones a 5 años	Aspiraciones a 2 años	Expectativas a 5 años	Expectativas a 2 años
		0.262*** (0.0943)	0.140** (0.0715)	0.0111 (0.0898)	0.210** (0.0858)	0.146 (0.0916)	-0.118 (0.109)	-0.207** (0.101)	-0.00724 (0.109)	-0.0718 (0.0922)
Observaciones		1,246	1,236	1,224	1,176	1,169	1,231	1,218	1,171	1,164
R-cuadrado		0.035	0.024	0.044	0.040	0.030	0.032	0.055	0.037	0.044
Media controles		2.172	5.399	3.891	4.161	3.256	3.227	1.727	1.996	1.090
Desv. Est. Controles		1.065	0.932	1.120	1.107	1.142	1.331	1.040	1.165	0.883

Errores estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Cuadro 31: Efectos del programa sobre empoderamiento de la beneficiaria

	Efecto del tratamiento	Locus de control			Empoderamiento	
		Interno	Otros en poder	Suerte	Poder de toma de decisiones	Escala de roles
		1.694* (0.899)	2.709* (1.391)	2.088* (1.241)	-6.169 (9.875)	1.252 (0.776)
Observaciones		1,254	1,249	1,253	1,195	1,195
R-cuadrado		0.051	0.059	0.049	0.027	0.040
Media controles		66.58	48.53	57	66.52	42.45
Desv. Est. Controles		10.54	15.91	14.11	144	11.29

Errores estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.2 Efectos heterogéneos por departamento

7.2.1 Ingresos

<i>Efectos del tratamiento</i>	<i>Ingresos totales per cápita del hogar mensual (USDppa)</i>		
	<i>Previos al confinamiento</i>	<i>Durante el confinamiento</i>	<i>Luego del confinamiento</i>
El Paraíso	0.190 (7.105)	-6.465 (7.798)	-2.108 (5.229)
Copán	38.30*** (12.06)	5.262 (13.30)	24.29*** (8.818)
Lempira	14.61 (9.423)	14.25 (10.31)	3.192 (6.892)
Constante	48.73** (19.99)	89.71*** (21.72)	68.06*** (14.63)
Observaciones	1,154	1,152	1,158
R-cuadrado	0.080	0.109	0.111

Estimación de diferencias simples utilizando el ingreso total per cápita del hogar en Línea Base como control, así como los demás controles del hogar. Errores Estándar en paréntesis.

*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

<i>Ingresos mensuales per cápita del hogar por concepto de</i>					
	Actividad agropecuaria propia	Actividad agropecuaria para terceros	Actividad manufacturera propia	Actividad de servicios propia	Actividad manufacturera para terceros
<i>Previo al confinamiento</i>					
El Paraíso	10.13 (34.63)	-9.631 (22.15)	-6.549 (12.59)	16.08* (9.768)	-6.970 (9.064)
Copán	108.1* (58.73)	1.321 (38.81)	60.49*** (21.35)	26.47 (16.41)	-2.455 (15.36)
Lempira	-56.84 (44.07)	43.66 (28.56)	28.86* (16.37)	50.97*** (12.72)	-3.202 (11.83)
Observaciones	1,057	1,069	1,128	1,108	1,137
R-cuadrado	0.078	0.038	0.109	0.090	0.027
Media Controles	54.72	50.56	17.72	8.323	15.37
<i>Durante el confinamiento</i>					
El Paraíso	4.133 (12.98)	-31.25 (24.03)	-1.513 (11.02)	28.81* (15.40)	-3.683 (8.521)
Copán	-11.56 (22.02)	-29.20 (41.86)	17.84 (18.93)	7.217 (25.79)	0.471 (14.53)
Lempira	-16.87 (16.46)	8.666 (30.78)	34.10** (14.33)	49.93** (20.04)	-6.933 (11.21)
Observaciones	1,064	1,074	1,125	1,119	1,137
R-cuadrado	0.055	0.081	0.084	0.035	0.022
Media Controles	31.03	65.16	14.17	7.407	11.06
<i>Luego del confinamiento</i>					
El Paraíso	8.916 (7.340)	-9.905 (9.273)	-7.197 (9.807)	5.644 (5.386)	-7.780 (5.946)
Copán	17.30 (12.33)	32.39** (15.93)	32.25* (16.56)	24.32*** (9.131)	0.0844 (10.15)
Lempira	10.69 (9.293)	7.971 (11.85)	12.78 (12.78)	21.09*** (7.006)	-6.943 (7.781)
Observaciones	1,077	1,090	1,138	1,126	1,138
R-cuadrado	0.057	0.081	0.066	0.096	0.035
Media Controles	14.62	32.46	13.66	5.842	13.69

Estimación de diferencias simples utilizando el ingreso total per cápita del hogar en Línea Base como control, así como los demás controles del hogar. Errores Estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Ingresos mensuales per cápita del hogar por concepto de

	Actividad de servicios para terceros	Intereses	Ayuda familiar dentro del país	Remesas	Jubilación	BVM
Previo al confinamiento						
El Paraíso	-1.770 (20.29)	0.908 (0.852)	-7.957 (9.960)	3.688 (9.311)	1.513 (1.231)	-0.725 (2.211)
Copán	38.84 (34.37)	-0.297 (1.435)	9.975 (16.74)	33.08** (15.66)	0.0356 (2.069)	2.356 (3.756)
Lempira	-41.79 (26.43)	0.999 (1.119)	-21.59* (13.06)	-15.40 (12.25)	0.206 (1.618)	-1.521 (2.908)
Observaciones	1,109	1,148	1,147	1,152	1,154	1,148
R-cuadrado	0.041	0.014	0.085	0.174	0.010	0.027
Media Controles	62.98	0.168	19.47	17.99	0	3.455
Durante el confinamiento						
El Paraíso	17.15 (27.35)	-0.001 (0.749)	-7.606 (7.444)	4.756 (20.67)	4.539 (3.692)	0.921 (0.790)
Copán	127.1*** (46.99)	2.990** (1.263)	-22.32* (12.47)	107.0*** (34.70)	0.107 (6.208)	-1.595 (1.328)
Lempira	-22.20 (35.59)	-0.385 (0.985)	-0.123 (9.733)	-10.20 (27.11)	0.617 (4.853)	-0.0561 (1.038)
Observaciones	1,109	1,150	1,139	1,150	1,154	1,154
R-cuadrado	0.045	0.028	0.064	0.071	0.010	0.019
Media Controles	45.80	0.250	19.79	18.96	0	0.366
Luego del confinamiento						
El Paraíso	6.633 (11.99)	-3.544 (2.362)	-5.650* (2.914)	-4.563 (7.253)	0.756 (0.615)	0.200 (0.141)
Copán	-7.902 (20.36)	0.467 (3.972)	-2.389 (4.877)	25.44** (12.19)	0.0109 (1.035)	0.0128 (0.237)
Lempira	-44.88*** (15.59)	0.157 (3.105)	-3.039 (3.812)	-9.005 (9.498)	0.103 (0.809)	-0.00450 (0.185)
Observaciones	1,121	1,154	1,147	1,150	1,154	1,154
R-cuadrado	0.085	0.016	0.161	0.156	0.010	0.027
Media Controles	46.77	1.692	10.74	13.60	0.00133	0

Estimación de diferencias simples utilizando el ingreso total per cápita del hogar en Línea Base como control, así como los demás controles del hogar. Errores Estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Ingresos mensuales per cápita del hogar por concepto de

	EVM	Pensión	Divorcio	Bolsa Solidaria	Bolsón PRAF	Otros programas del gobierno	Otros Conceptos
Previo al confinamiento							
El Paraíso	11.91** (5.539)	0.939 (1.177)	0.595 (1.339)	1.273 (0.988)	0.118 (0.326)	0.418 (2.076)	-0.319 (9.494)
Copán	25.05*** (9.270)	4.372** (1.980)	-0.136 (2.249)	0.255 (1.668)	-0.150 (0.551)	11.33*** (3.494)	5.579 (15.50)
Lempira	25.48*** (7.226)	0.549 (1.545)	-0.174 (1.758)	-3.639*** (1.311)	0.168 (0.430)	0.0753 (2.727)	21.54* (12.08)
Observaciones	1,145	1,152	1,153	1,147	1,151	1,150	1,113
R-cuadrado	0.044	0.029	0.028	0.044	0.049	0.033	0.021
Media Controles	0	0.385	0.800	3.419	0.359	0.0832	10.15
Durante el confinamiento							
El Paraíso	12.50** (4.972)	1.078 (1.789)	-1.454 (2.184)	-0.214 (2.583)	-0.0215 (0.306)	-4.216 (47.16)	-15.86 (22.00)
Copán	3.154 (8.345)	-5.807* (3.025)	-0.776 (3.669)	-4.718 (4.355)	0.876* (0.516)	-174.5** (79.26)	1.859 (35.66)
Lempira	17.48*** (6.526)	0.647 (2.347)	-0.148 (2.868)	-1.929 (3.401)	0.382 (0.403)	-13.31 (62.00)	33.34 (27.87)
Observaciones	1,151	1,149	1,153	1,140	1,153	1,152	1,106
R-cuadrado	0.038	0.027	0.028	0.286	0.040	0.021	0.018
Media Controles	0.001	1.365	1.629	41.45	0.0498	33.75	21.10
Luego del confinamiento							
El Paraíso	7.091** (3.231)	1.276 (0.897)	-0.161 (1.136)	-1.137 (1.070)		-0.0809 (0.268)	7.492 (7.750)
Copán	-0.442 (5.415)	2.635* (1.506)	-1.632 (1.908)	-0.932 (1.806)		-1.244*** (0.451)	-7.179 (12.56)
Lempira	9.544** (4.233)	0.213 (1.178)	-0.587 (1.492)	0.501 (1.411)		-0.0460 (0.352)	18.75* (9.855)
Observaciones	1,150	1,153	1,153	1,155		1,152	1,109
R-cuadrado	0.028	0.033	0.028	0.083		0.018	0.028
Media Controles	0	0.365	1.246	4.108		0.283	6.516

Estimación de diferencias simples utilizando el ingreso total per cápita del hogar en Línea Base como control, así como los demás controles del hogar. Errores Estándar en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.2.2 Pobreza

	<i>Pobreza monetaria</i>			<i>Pobreza monetaria extrema</i>			<i>Pobreza (IPM)</i>			<i>Pobreza Extrema (IPM)</i>		
	El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira
Efecto marginal promedio	-0.00932 (0.0191)	-0.113** (0.0444)	-0.0641 (0.0429)	-0.0154 (0.0276)	-0.0946** (0.0472)	-0.0827 (0.0533)	-0.0207 (0.0149)	-0.0469** (0.0203)	0.0230 (0.0339)	-0.0123 (0.0580)	-0.0490 (0.0471)	
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)$	0.00412 (0.0148)	0.0474* (0.0274)	0.0404* (0.0208)	0.0103 (0.0142)	0.0410 (0.0257)	0.0241 (0.0195)	0.0162 NE	0.0307 NE	-0.0519 (0.0318)	0.0148 (0.0594)	0.0183 (0.0441)	
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)$	0.00128 (0.00459)	0.0147 (0.00968)	0.0125* (0.00762)	0.0131 (0.0180)	0.0521 (0.0325)	0.0306 (0.0247)	-0.0156 NE	-0.0297 NE	0.0319 (0.0196)	-0.00907 (0.0365)	-0.0113 (0.0271)	
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)$	-0.00540 (0.0193)	-0.0621* (0.0357)	-0.0530* (0.0271)	-0.0234 (0.0321)	-0.0932 (0.0578)	-0.0547 (0.0440)	-0.000527 NE	-0.00100 NE	0.0200 (0.0124)	-0.00569 (0.0229)	-0.00707 (0.0170)	
Observaciones	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	
Media controles	0.844	0.844	0.844	0.582	0.582	0.582	1	1	0.532	0.532	0.532	

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

Nota: NE (No estimado)

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.2.3 Seguridad Alimentaria

	<i>Seguridad Alimentaria</i>			<i>Inseguridad Leve</i>			<i>Inseguridad moderada</i>			<i>Inseguridad Severa</i>		
	El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira
Efecto marginal promedio	0.0350 (0.0278)	0.0617 (0.0541)	0.105*** (0.0381)	-0.0383 (0.0373)	0.0350 (0.0661)	0.00832 (0.0498)	-0.0257 (0.0322)	-0.124** (0.0629)	-0.0381 (0.0536)	0.0153 (0.0284)	0.0305 (0.0485)	-0.0942** (0.0464)
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)$	-0.0294* (0.0168)	0.0271 (0.0307)	-0.063*** (0.0244)	0.0169 (0.0243)	-0.0733 (0.0451)	-0.0262 (0.0353)	-0.00407 (0.0234)	0.0818* (0.0420)	0.0534 (0.0328)	0.0221 (0.0198)	-0.0400 (0.0356)	0.0418 (0.0278)
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)$	-0.00422 (0.00394)	0.00389 (0.00525)	-0.00904 (0.00771)	0.000102 (0.00107)	-0.000444 (0.00459)	-0.000158 (0.00165)	-3.49e-05 (0.000348)	0.000701 (0.00572)	0.000458 (0.00375)	-0.00299 (0.00332)	0.00541 (0.00606)	-0.00565 (0.00531)
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)$	0.0337* (0.0192)	-0.0310 (0.0351)	0.0721** (0.0280)	-0.0170 (0.0245)	0.0737 (0.0455)	0.0263 (0.0355)	0.00411 (0.0236)	-0.0825* (0.0423)	-0.0539 (0.0331)	-0.0191 (0.0172)	0.0346 (0.0307)	-0.0361 (0.0241)
Observaciones	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255
Media controles	0.160	0.160	0.160	0.391	0.391	0.391	0.262	0.262	0.262	0.187	0.187	0.187

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Efecto del tratamiento	% preocupaciones (ELCSA)
El paraíso	-4.450* (2.572)
Copán	0.578 (4.680)
Lempira	-10.98*** (3.651)
Observaciones	1,255
R-cuadrado	0.053
Media Tratados	38.20
Media controles	35.59
Desv. Est. Tratados	30.25
Desv. Est. Controles	29.60

7.2.4 Uso de servicios financieros

	<i>Ahorro</i>		<i>Crédito</i>		Total
	Formal	Informal	Formal	Informal	
El paraíso	70.56** (30.42)	635.3 (585.8)	-28.50 (89.98)	83.07* (50.04)	61.41 (275.5)
Copán	56.23 (55.85)	628.1 (1,069)	9.308 (163.4)	-186.7** (91.01)	225.8 (474.0)
Lempira	8.352 (43.39)	-694.0 (831.2)	197.8 (127.5)	5.275 (71.13)	-238.1 (362.6)
Observaciones	1,238	1,229	1,253	1,245	1,117
R-cuadrado	0.018	0.033	0.017	0.030	0.076
Media Tratados	31.28	569.9	218.5	136.7	326.3
Media controles	46.97	774.3	205.5	148	223.4
Desv. Est. Tratados	175.7	2823	1108	446.8	1328
Desv. Est. Controles	355	4350	1123	580.2	887.5

Efecto marginal promedio	Ahorro						Crédito					
	Formal			Informal			Formal			Informal		
	El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira
	0.294*** (0.0465)	0.174*** (0.0438)	0.215*** (0.0447)	0.119*** (0.0370)	0.140** (0.0577)	0.0531 (0.0457)	0.0343* (0.0206)	0.0465 (0.0430)	0.00621 (0.0307)	-0.0241 (0.0307)	-0.0819* (0.0496)	-0.0960* (0.0492)
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)$	-0.0818*** (0.0150)	-0.0658*** (0.0241)	-0.0821*** (0.0194)	0.0745** (0.0297)	-0.113** (0.0566)	0.00706 (0.0433)	-0.0178 (0.0177)	0.00183 (0.0310)	-0.0268 (0.0247)	0.0232 (0.0299)	0.0310 (0.0545)	0.0734* (0.0416)
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)$	-0.0443*** (0.0136)	-0.0356** (0.0161)	-0.0444*** (0.0152)	0.0254** (0.0106)	0.0385* (0.0200)	0.00241 (0.0148)	0.00604 (0.00632)	-0.000624 (0.0106)	0.00913 (0.00882)	-0.0121 (0.0157)	-0.0162 (0.0285)	-0.0383* (0.0219)
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)$	0.126*** (0.0211)	0.101*** (0.0368)	0.127*** (0.0284)	0.0490** (0.0198)	0.0743** (0.0374)	0.00465 (0.0285)	0.0117 (0.0117)	-0.00121 (0.0204)	0.0177 (0.0164)	-0.0111 (0.0143)	-0.0148 (0.0260)	-0.0350* (0.0200)
Observaciones	1,256	1,256	1,256	1,256	1,256	1,256	1,255	1,255	1,255	1,256	1,256	1,256
Media Tratados	0.101	0.101	0.101	0.471	0.471	0.471	0.130	0.130	0.130	0.411	0.411	0.411
Media controles	0.0882	0.0882	0.0882	0.456	0.456	0.456	0.117	0.117	0.117	0.396	0.396	0.396
Desv. Est. Tratados	0.301	0.301	0.301	0.499	0.499	0.499	0.336	0.336	0.336	0.492	0.492	0.492
Desv. Est. Controles	0.284	0.284	0.284	0.498	0.498	0.498	0.321	0.321	0.321	0.489	0.489	0.489

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.2.5 Consumo

	<i>Gasto mensual del hogar por concepto de... (USDppa)</i>								
	Entretenimiento	Transporte	Educación	Intereses	Servicios	Salud	Otros	Alimentos	Total
El paraíso	-0.302 (2.735)	5.268 (4.394)	-0.110 (3.535)	-8.452 (9.470)	2.707 (2.456)	10.52 (7.473)	-1.064 (2.154)	50.36*** (12.01)	61.51** (26.95)
Copán	-4.422 (5.014)	10.03 (8.071)	-6.392 (6.511)	-20.13 (17.28)	4.515 (4.493)	25.10* (13.74)	1.128 (3.974)	23.04 (21.97)	108.6** (49.58)
Lempira	3.921 (3.887)	13.90** (6.232)	-2.827 (4.974)	-17.55 (13.59)	2.008 (3.526)	-7.660 (10.63)	3.127 (3.080)	55.05*** (17.16)	-16.23 (38.70)
Observaciones	1,241	1,231	1,232	1,236	1,233	1,234	1,231	1,232	1,232
R-cuadrado	0.021	0.051	0.034	0.030	0.039	0.039	0.042	0.072	0.051
Media Tratados	4.179	25.22	35.09	68.22	17.35	30.45	18.16	243.6	467.4
Media controles	5.107	27.98	31.87	51.03	17.05	32.45	17.26	251.3	448.2
Desv. Est. Tratados	27.95	42.52	42.25	132	18.73	61.38	23.13	116.8	309.7
Desv. Est. Controles	32.80	48.69	38.33	91.07	18.86	67.02	19.45	118.8	260.8

7.2.6 Actividad Productiva

VARIABLES	<i>Horas de trabajo diarias</i>			<i>Ingresos Laborales (USDppa)</i>		
	Promedio	Jefe	Beneficiaria	Promedio	Jefe	Beneficiaria
El paraíso	0.132 (0.124)	-0.172 (0.246)	0.464** (0.200)	1.514 (7.919)	-6.040 (17.77)	11.92 (11.66)
Copán	0.0295 (0.189)	-0.124 (0.371)	1.158*** (0.293)	13.76 (12.12)	38.21 (26.95)	49.81*** (17.06)
Lempira	0.0838 (0.153)	0.306 (0.302)	0.626** (0.255)	-2.719 (9.771)	14.05 (22.03)	17.97 (14.84)
Observaciones	4,111	1,099	1,331	4,112	1,095	1,333
R-cuadrado	0.018	0.238	0.128	0.014	0.175	0.074
Media Tratados	1.638	3.043	1.659	81.35	160.5	66.59
Media controles	1.571	3.174	0.982	80.92	157.9	41.66
Desv. Est. Tratados	2.824	3.252	2.867	177.8	231.1	165.8
Desv. Est. Controles	2.687	3.142	2.236	174.2	213.5	122.5

7.2.7 Activos

	<i>Valor de diferentes tipos de activos (USDppa)</i>						
	Bienes Duraderos	Especies Mayores	Especies menores	Activos productivos	Instalaciones Productivas	Mercancías	Total
El paraíso	326.3 (215.2)	140.7** (67.03)	71.12*** (26.62)	109.3 (159.8)	-23,775 (20,765)	284.6** (134.5)	324.4** (132.6)
Copán	119.9 (369.1)	62.92 (122.2)	19.79 (48.53)	-79.06 (291.2)	6,736 (37,849)	826.2*** (245.2)	305.2 (242.1)
Lempira	436.6 (301.9)	167.5* (95.19)	178.2*** (37.81)	-223.6 (226.9)	4,557 (29,492)	737.8*** (191.1)	897.8*** (190.6)
Observaciones	1,097	1,259	1,259	1,259	1,259	1,259	1,235
R-cuadrado	0.057	0.021	0.031	0.055	0.013	0.063	0.048
Media Tratados	582.2	110.4	121.2	116.4	12565	652.7	919.7
Media controles	799.8	180.5	135.2	107.8	59.22	235.3	973.6
Desv. Est. Tratados	1234	438.2	245.9	347.4	344017	2112	1378
Desv. Est. Controles	2154	986.2	317.9	430.5	560.8	1002	1599

Efecto	marginal	<i>Bienes duraderos</i>			<i>Especies Mayores</i>			<i>Especies Menores</i>		
		El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira
promedio		-0.0574 (20.98)			0.0103 (0.0195)	0.0473 (0.0323)	0.0257 (0.0329)	0.103*** (0.0358)	0.0516 (0.0649)	0.154*** (0.0508)
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)$		0.000655 (0.00121)	0.00314 (0.00286)	0.000709 (0.00152)	-0.0209 (0.0213)	-0.0525 (0.0395)	-0.0605** (0.0295)	-0.0556* (0.0318)	-0.0414 (0.0580)	-0.0825* (0.0431)
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)$		0.00653 (0.0116)	0.0313 (0.0228)	0.00707 (0.0147)	0.0134 (0.0137)	0.0336 (0.0255)	0.0387** (0.0194)	0.0334* (0.0192)	0.0248 (0.0348)	0.0495* (0.0259)
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)$		-0.00718 (0.0127)	-0.0345 (0.0248)	-0.00778 (0.0161)	0.00754 (0.00772)	0.0189 (0.0144)	0.0218** (0.0110)	0.0223* (0.0129)	0.0166 (0.0233)	0.0330* (0.0176)
Observaciones		1,256	1,256	1,256	1,259	1,259	1,259	1,259	1,259	1,259
Media Tratados		0.975	0.975	0.975	0.140	0.140	0.140	0.738	0.738	0.738
Media controles		0.962	0.962	0.962	0.168	0.168	0.168	0.716	0.716	0.716
Desv. Est. Tratados		0.157	0.157	0.157	0.348	0.348	0.348	0.440	0.440	0.440
Desv. Est. Controles		0.191	0.191	0.191	0.374	0.374	0.374	0.451	0.451	0.451

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Efecto	marginal	<i>Activos productivos</i>			<i>Infraestructura productiva</i>		
		El paraíso	Copán	Lempira	El paraíso	Copán	Lempira
promedio		0.0696*** (0.0198)		0.0320 (0.0238)	0.0403* (0.0208)	0.803 (45.58)	0.107*** (0.0268)
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)$		-0.0376*** (0.0116)	-0.0115 (0.0186)	-0.0136 (0.0148)	0.0151 (0.0274)	-0.0236 (0.0543)	-0.184*** (0.0441)
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)$		0.00959 (0.00822)	0.00293 (0.00529)	0.00346 (0.00468)	-0.0112 (0.0204)	0.0176 (0.0405)	0.137*** (0.0337)
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)$		0.0280*** (0.00907)	0.00856 (0.0138)	0.0101 (0.0110)	-0.00383 (0.00698)	0.00601 (0.0138)	0.0467*** (0.0126)
Observaciones		1,259	1,259	1,259	1,259	1,259	1,259
Media Tratados		0.972	0.972	0.972	0.225	0.225	0.225
Media controles		0.970	0.970	0.970	0.206	0.206	0.206
Desv. Est. Tratados		0.165	0.165	0.165	0.418	0.418	0.418
Desv. Est. Controles		0.170	0.170	0.170	0.404	0.404	0.404

7.2.8 Bienestar y Empoderamiento

	<i>Nivel de bienestar</i>					<i>Brecha entre percepción actual y... (%)</i>			
	Percepción actual	Aspiraciones a 5 años	Aspiraciones a 2 años	Expectativas a 5 años	Expectativas a 2 años	Aspiraciones a 5 años	Aspiraciones a 2 años	Expectativas a 5 años	Expectativas a 2 años
El paraíso	0.140 (0.124)	0.0386 (0.0939)	-0.0933 (0.119)	0.258** (0.114)	0.137 (0.122)	-0.0769 (0.143)	-0.156 (0.133)	0.210 (0.145)	0.0724 (0.122)
Copán	0.176 (0.226)	0.479*** (0.170)	0.368* (0.213)	0.247 (0.201)	0.476** (0.216)	0.250 (0.260)	0.151 (0.238)	0.0365 (0.255)	0.119 (0.217)
Lempira	0.561*** (0.177)	0.152 (0.134)	0.0118 (0.167)	0.0964 (0.158)	-0.0204 (0.167)	-0.414** (0.205)	-0.512*** (0.187)	-0.445** (0.200)	-0.450*** (0.168)
Observaciones	1,246	1,236	1,224	1,176	1,169	1,231	1,218	1,171	1,164
R-cuadrado	0.039	0.028	0.047	0.040	0.033	0.035	0.059	0.043	0.050
Media Tratados	2.231	5.382	3.959	4.195	3.301	3.151	1.732	1.972	1.088
Media controles	2.172	5.399	3.891	4.161	3.256	3.227	1.727	1.996	1.090
Desv. Est. Tratados	1.046	0.931	1.098	1.065	1.137	1.322	1.005	1.160	0.894
Desv. Est. Controles	1.065	0.932	1.120	1.107	1.142	1.331	1.040	1.165	0.883

	<i>Locus de control</i>			<i>Empoderamiento</i>	
	Interno	Otros en poder	Suerte	Poder de toma de decisiones	Escala de roles
El paraíso	0.787 (1.181)	2.049 (1.827)	1.099 (1.630)	-1.888 (13.13)	1.567 (1.033)
Copán	1.556 (2.153)	4.066 (3.328)	0.293 (2.972)	-3.553 (23.44)	1.103 (1.843)
Lempira	3.626** (1.683)	3.282 (2.614)	5.143** (2.327)	-15.92 (18.24)	0.727 (1.434)
Observaciones	1,254	1,249	1,253	1,195	1,195
R-cuadrado	0.053	0.060	0.051	0.027	0.040
Media Tratados	65.99	48.55	57.07	80.53	42.49
Media controles	66.58	48.53	57	66.52	42.45
Desv. Est. Tratados	11.41	15.62	13.30	177.9	10.83
Desv. Est. Controles	10.54	15.91	14.11	144	11.29

7.3 Efectos heterogéneos según jefatura femenina del hogar

7.3.1 Ingresos

		<i>Ingresos mensuales per cápita del hogar por concepto de</i>				
		Actividad agropecuaria propia	Actividad agropecuaria para terceros	Actividad manufacturera propia	Actividad de servicios propia	Actividad manufacturera para terceros
<i>Previo al confinamiento</i>						
Beneficiaria Jefe		3.360 (37.84)	50.09** (24.16)	30.50** (14.07)	21.36** (10.76)	-1.198 (10.10)
No beneficiaria Jefe		21.41 (32.90)	-12.96 (21.34)	-0.715 (11.84)	33.44*** (9.224)	-3.321 (8.530)
Observaciones		1,057	1,069	1,128	1,108	1,137
R-cuadrado		0.066	0.034	0.099	0.084	0.021
Media Controles		54.72	50.56	17.72	8.323	15.37
<i>Durante el confinamiento</i>						
Beneficiaria Jefe		4.911 (14.00)	23.44 (26.15)	32.65*** (12.29)	25.76 (17.01)	0.465 (9.523)
No beneficiaria Jefe		-7.978 (12.34)	-44.87** (22.81)	-8.189 (10.43)	33.31** (14.51)	-4.111 (8.031)
Observaciones		1,064	1,074	1,125	1,119	1,137
R-cuadrado		0.050	0.083	0.075	0.029	0.018
Media Controles		31.03	65.16	14.17	7.407	11.06
<i>Luego del confinamiento</i>						
Beneficiaria Jefe		5.595 (7.906)	17.17* (10.11)	24.10** (10.91)	3.573 (5.957)	-4.724 (6.625)
No beneficiaria Jefe		16.16** (6.909)	-7.958 (8.759)	-12.53 (9.237)	20.40*** (5.066)	-6.906 (5.595)
Observaciones		1,077	1,090	1,138	1,126	1,138
R-cuadrado		0.057	0.079	0.061	0.094	0.035
Media Controles		14.62	32.46	13.66	5.842	13.69

Ingresos mensuales per cápita del hogar por concepto de

	Actividad de servicios para terceros	Intereses	Ayuda familiar dentro del país	Remesas	Jubilación	BVM
<i>Previo al confinamiento</i>						
Beneficiaria Jefe	5.317 (22.45)	-0.595 (0.948)	-25.29** (11.11)	2.158 (10.41)	1.913 (1.373)	-3.140 (2.461)
No beneficiaria Jefe	-13.24 (19.12)	1.588** (0.800)	1.259 (9.331)	1.731 (8.792)	0.0134 (1.157)	1.559 (2.084)
Observaciones	1,109	1,148	1,147	1,152	1,154	1,148
R-cuadrado	0.037	0.016	0.086	0.168	0.008	0.028
Media Controles	62.98	0.168	19.47	17.99	0	3.455
<i>Durante el confinamiento</i>						
Beneficiaria Jefe	0.0810 (30.43)	1.155 (0.838)	-25.40*** (8.318)	30.62 (23.10)	5.740 (4.119)	0.0911 (0.881)
No beneficiaria Jefe	41.28 (25.88)	-0.237 (0.706)	2.943 (6.965)	6.030 (19.53)	0.0401 (3.470)	0.112 (0.743)
Observaciones	1,109	1,150	1,139	1,150	1,154	1,154
R-cuadrado	0.040	0.023	0.062	0.061	0.008	0.016
Media Controles	45.80	0.250	19.79	18.96	0	0.366
<i>Luego del confinamiento</i>						
Beneficiaria Jefe	-9.210 (13.36)	-4.446* (2.633)	-9.460*** (3.258)	-5.090 (8.100)	0.953 (0.686)	-0.00522 (0.158)
No beneficiaria Jefe	-9.464 (20.36)	0.0495 (3.972)	-1.098 (4.877)	0.575 (12.19)	0.00678 (1.035)	0.199 (0.237)
Observaciones	1,121	1,154	1,147	1,150	1,154	1,154
R-cuadrado	0.077	0.015	0.156	0.147	0.008	0.018
Media Controles	46.77	1.692	10.74	13.60	0.00133	0

<i>Ingresos mensuales per cápita del hogar por concepto de</i>							
	EVM	Pensión	Divorcio	Bolsa Solidaria	Bolsón PRAF	Otros programas gobierno	Otros Conceptos
<i>Previo al confinamiento</i>							
Beneficiaria Jefe	16.83*** (6.157)	0.982 (1.316)	0.155 (1.500)	-0.622 (1.103)	0.158 (0.365)	0.0827 (2.317)	12.14 (10.39)
No beneficiaria Jefe	17.28*** (5.214)	1.384 (1.106)	0.114 (1.262)	-0.405 (0.939)	-0.137 (0.308)	3.888** (1.957)	3.154 (8.804)
Observaciones	1,145	1,152	1,153	1,147	1,151	1,150	1,113
R-cuadrado	0.036	0.024	0.019	0.034	0.042	0.027	0.020
Media Controles	0	0.385	0.800	3.419	0.359	0.0832	10.15
<i>Durante el confinamiento</i>							
Beneficiaria Jefe	17.16*** (5.554)	-3.129 (2.000)	-2.132 (2.444)	-4.559 (2.872)	0.261 (0.342)	-96.60* (52.65)	-9.653 (23.93)
No beneficiaria Jefe	5.934 (4.703)	1.574 (1.680)	-0.295 (2.056)	-0.187 (2.434)	0.223 (0.288)	-3.280 (44.47)	9.289 (20.36)
Observaciones	1,151	1,149	1,153	1,140	1,153	1,152	1,106
R-cuadrado	0.028	0.024	0.021	0.282	0.037	0.016	0.016
Media Controles	0.001	1.365	1.629	41.45	0.0498	33.75	21.10
<i>Luego del confinamiento</i>							
Beneficiaria Jefe	7.516** (3.599)	0.815 (1.002)	-2.078 (1.270)	-1.843 (1.190)		-0.285 (0.299)	6.274 (8.451)
No beneficiaria Jefe	4.950 (5.415)	1.175 (1.506)	0.226 (1.908)	0.227 (1.806)		-0.275 (0.451)	8.394 (12.56)
Observaciones	1,150	1,153	1,153	1,155		1,152	1,109
R-cuadrado	0.023	0.029	0.023	0.083		0.013	0.025
Media Controles	0	0.365	1.246	4.108		0.283	6.516

7.3.2 Pobreza

	<i>Pobreza monetaria</i>		<i>Pobreza monetaria extrema</i>		<i>Pobreza (IPM)</i>		<i>Pobreza Extrema (IPM)</i>	
	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe
Efecto marginal promedio	-0.0138 (0.0203)	-0.0400 (0.0272)	0.00705 (0.0302)	-0.0750** (0.0314)	-0.0336*** (0.0120)		0.0165 (0.0284)	-0.0181 (0.0229)
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)$	0.0165 (0.0162)	0.0161 (0.0153)	0.00253 (0.0154)	0.0266* (0.0143)	0.0230** (0.00905)	-0.0195 (0.0244)	-0.0309 (0.0307)	0.00912 (0.0291)
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)$	0.00499 (0.00518)	0.00486 (0.00490)	0.00324 (0.0198)	0.0340* (0.0181)	-0.0221** (0.00878)	0.0187 (0.0235)	0.0238 (0.0237)	-0.00702 (0.0224)
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)$	-0.0215 (0.0211)	-0.0210 (0.0199)	-0.00577 (0.0352)	-0.0606* (0.0321)	-0.000891 (0.000932)	0.000754 (0.00119)	0.00714 (0.00716)	-0.00210 (0.00671)
Observaciones	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255
Media Tratados	0.853	0.853	0.602	0.602	0.999	0.999	0.491	0.491
Media controles	0.844	0.844	0.582	0.582	1	1	0.532	0.532
Desv. Est. Tratados	0.355	0.355	0.490	0.490	0.0364	0.0364	0.500	0.500
Desv. Est. Controles	0.363	0.363	0.494	0.494	0	0	0.499	0.499

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.3.3 Seguridad Alimentaria

	<i>Seguridad Alimentaria</i>		<i>Inseguridad Leve</i>		<i>Inseguridad moderada</i>		<i>Inseguridad Severa</i>	
	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe
Efecto marginal promedio	0.0695** (0.0330)	0.0552** (0.0265)	-0.0154 (0.0400)	-0.00634 (0.0372)	-0.0326 (0.0367)	-0.0494 (0.0347)	-0.0153 (0.0306)	-0.00520 (0.0307)
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)$	-0.0368** (0.0185)	-0.0252 (0.0173)	0.00426 (0.0268)	-0.0160 (0.0250)	0.00989 (0.0258)	0.0367 (0.0235)	0.0275 (0.0220)	0.00913 (0.0200)
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)$	-0.00527 (0.00480)	-0.00361 (0.00367)	3.66e-05 (0.000353)	-0.000138 (0.00103)	8.27e-05 (0.000726)	0.000307 (0.00258)	-0.00369 (0.00382)	-0.00123 (0.00281)
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)$	0.0421** (0.0212)	0.0288 (0.0197)	-0.00429 (0.0270)	0.0161 (0.0253)	-0.00997 (0.0260)	-0.0370 (0.0237)	-0.0238 (0.0191)	-0.00790 (0.0173)
Observaciones	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255	1,255
Media Tratados	0.145	0.145	0.377	0.377	0.267	0.267	0.212	0.212
Media controles	0.160	0.160	0.391	0.391	0.262	0.262	0.187	0.187
Desv. Est. Tratados	0.352	0.352	0.485	0.485	0.442	0.442	0.409	0.409
Desv. Est. Controles	0.367	0.367	0.488	0.488	0.440	0.440	0.390	0.390

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Efecto del tratamiento	% preocupaciones (ELCSA)
Beneficiaria Jefe	-5.902** (2.828)
No beneficiaria Jefe	-5.290** (2.621)
Observaciones	1,255
R-cuadrado	0.045
Media Tratados	38.20
Media controles	35.59
Desv. Est. Tratados	30.25
Desv. Est. Controles	29.60

7.3.4 Uso de Servicios financieros

	<i>Ahorro</i>		<i>Crédito</i>		
	Formal	Informal	Formal	Informal	Total
Beneficiaria Jefe	37.57 (33.31)	209.7 (642.1)	89.84 (98.37)	-38.32 (54.83)	-100.3 (306.2)
No beneficiaria Jefe	65.43** (31.08)	478.6 (599.2)	0.496 (91.55)	54.77 (50.99)	76.76 (262.7)
Observaciones	1,238	1,229	1,253	1,245	1,117
R-cuadrado	0.017	0.030	0.013	0.025	0.071
Media Tratados	31.28	569.9	218.5	136.7	326.3
Media controles	46.97	774.3	205.5	148	223.4
Desv. Est. Tratados	175.7	2823	1108	446.8	1328
Desv. Est. Controles	355	4350	1123	580.2	887.5

		<i>Ahorro</i>				<i>Crédito</i>			
		<i>Formal</i>		<i>Informal</i>		<i>Formal</i>		<i>Informal</i>	
		Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe
Efecto promedio	marginal	0.187*** (0.0366)	0.271*** (0.0329)	0.134*** (0.0411)	0.0855*** (0.0332)	0.0139 (0.0265)	0.0372* (0.0197)	-0.0280 (0.0373)	-0.0532* (0.0296)
	$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)$	-0.0649*** (0.0154)	-0.0973*** (0.0161)	-0.0588* (0.0328)	-0.0620** (0.0311)	-0.0210 (0.0190)	-0.0160 (0.0180)	0.0446 (0.0321)	0.0259 (0.0306)
	$\mathbb{P}(y_0 = y_1)$	-0.0347*** (0.0122)	-0.0520*** (0.0155)	0.0202* (0.0115)	0.0213* (0.0110)	0.00713 (0.00681)	0.00543 (0.00634)	-0.0234 (0.0169)	-0.0136 (0.0161)
	$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)$	0.0996*** (0.0228)	0.149*** (0.0218)	0.0386* (0.0217)	0.0407** (0.0206)	0.0138 (0.0126)	0.0105 (0.0119)	-0.0213 (0.0154)	-0.0124 (0.0146)
Observaciones		1,256	1,256	1,256	1,256	1,255	1,255	1,256	1,256
Media Tratados		0.101	0.101	0.471	0.471	0.130	0.130	0.411	0.411
Media controles		0.0882	0.0882	0.456	0.456	0.117	0.117	0.396	0.396
Desv. Est. Tratados		0.301	0.301	0.499	0.499	0.336	0.336	0.492	0.492
Desv. Est. Controles		0.284	0.284	0.498	0.498	0.321	0.321	0.489	0.489

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.3.5 Consumo

<i>Gasto mensual del hogar por concepto de... (USDppa)</i>									
	Entretenimiento	Transporte	Educación	Intereses	Servicios	Salud	Otros	Alimentos	Total
Beneficiaria Jefe	-2.482 (2.990)	14.04*** (4.827)	-0.626 (3.858)	-9.878 (10.40)	-2.425 (2.705)	-0.985 (8.220)	3.465 (2.372)	44.00*** (13.20)	25.05 (29.70)
No beneficiaria Jefe	3.078 (2.791)	6.051 (4.485)	-3.351 (3.593)	-19.91** (9.706)	6.973*** (2.488)	14.19* (7.612)	-1.248 (2.207)	48.33*** (12.29)	58.90** (27.66)
Observaciones	1,241	1,231	1,232	1,236	1,233	1,234	1,231	1,232	1,232
R-cuadrado	0.020	0.046	0.034	0.025	0.042	0.035	0.039	0.065	0.042
Media Tratados	4.179	25.22	35.09	68.22	17.35	30.45	18.16	243.6	467.4
Media controles	5.107	27.98	31.87	51.03	17.05	32.45	17.26	251.3	448.2
Desv. Est. Tratados	27.95	42.52	42.25	132	18.73	61.38	23.13	116.8	309.7
Desv. Est. Controles	32.8	48.69	38.33	91.07	18.86	67.02	19.45	118.8	260.8

7.3.6 Actividad Productiva

7.3.7 Activos

<i>Valor de diferentes tipos de activos (USDppa)</i>							
	Bienes Duraderos	Especies Mayores	Especies menores	Activos productivos	Instalaciones Productivas	Mercancías	Total
Beneficiaria Jefe	302.3 (244.5)	92.71 (73.32)	123.0*** (29.20)	-68.62 (174.9)	-26,004 (22,739)	407.8*** (147.5)	303.0** (131.1)
No beneficiaria Jefe	364.1* (207.9)	165.7** (68.13)	64.65** (27.13)	48.06 (162.5)	3,560 (21,129)	570.6*** (137.1)	353.9*** (121.8)
Observaciones	1,097	1,259	1,259	1,259	1,259	1,259	1,243
R-cuadrado	0.056	0.021	0.026	0.054	0.011	0.058	0.062
Media Tratados	582.2	110.4	121.2	116.4	12565	652.7	1119
Media controles	799.8	180.5	135.2	107.8	59.22	235.3	734.4

		<i>Bienes duraderos</i>		<i>Especies Mayores</i>		<i>Especies Menores</i>		<i>Activos productivos</i>		<i>Infraestructura productiva</i>	
		Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe	Beneficiaria Jefe	No beneficiaria Jefe
Efecto promedio	marginal		0.00190 (0.00530)	0.0273 (0.0266)	0.0249 (0.0180)	0.136*** (0.0393)	0.0915** (0.0363)	0.0488*** (0.0148)	0.0492 (0.0374)	0.0745*** (0.0254)	0.0834*** (0.0207)
$\mathbb{P}(y_0 = 1 \rightarrow y_1 = 0)$		0.00123 (0.00132)	0.000539 (0.00127)	-0.0295 (0.0226)	-0.0425* (0.0221)	-0.0857** (0.0343)	-0.0476 (0.0321)	-0.0425*** (0.0123)	-0.0102 (0.0106)	-0.0242 (0.0310)	-0.0454 (0.0293)
$\mathbb{P}(y_0 = y_1)$		0.0123 (0.0114)	0.00537 (0.0123)	0.0189 (0.0146)	0.0272* (0.0145)	0.0516** (0.0207)	0.0286 (0.0194)	0.0106 (0.00917)	0.00257 (0.00340)	0.0180 (0.0232)	0.0338 (0.0219)
$\mathbb{P}(y_0 = 0 \rightarrow y_1 = 1)$		-0.0135 (0.0124)	-0.00591 (0.0135)	0.0107 (0.00829)	0.0154* (0.00822)	0.0342** (0.0140)	0.0190 (0.0129)	0.0318*** (0.00990)	0.00767 (0.00797)	0.00614 (0.00793)	0.0115 (0.00761)
Observaciones		1,256	1,256	1,259	1,259	1,259	1,259	1,259	1,259	1,259	1,259
Media Tratados		0.975	0.975	0.140	0.140	0.738	0.738	0.972	0.972	0.225	0.225
Media controles		0.962	0.962	0.168	0.168	0.716	0.716	0.970	0.970	0.206	0.206

^A Efectos obtenidos de un modelo logit de diferencias simples utilizando un el valor de la variable dependiente en Línea Base como control, así como los demás controles a nivel de hogar.

^B Las probabilidades de cambio de la variable a través del tiempo se estiman con un modelo logit ordenado utilizando el cambio en el valor de la variable como variable dependiente.

Errores estándar estimados por método delta en paréntesis.

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

7.3.8 Bienestar y Empoderamiento

	<i>Nivel de bienestar</i>					<i>Brecha entre percepción actual y... (%)</i>			
	Percepción actual	Aspiraciones a 5 años	Aspiraciones a 2 años	Expectativas a 5 años	Expectativas a 2 años	Aspiraciones a 5 años	Aspiraciones a 2 años	Expectativas a 5 años	Expectativas a 2 años
Beneficiaria Jefe	0.109 (0.136)	0.146 (0.104)	-0.113 (0.129)	0.267** (0.121)	0.0310 (0.131)	0.00279 (0.158)	-0.173 (0.145)	0.201 (0.155)	-0.0339 (0.132)
No beneficiaria Jefe	0.374*** (0.126)	0.0919 (0.0958)	0.136 (0.121)	0.158 (0.116)	0.234* (0.123)	-0.248* (0.146)	-0.209 (0.135)	-0.184 (0.148)	-0.111 (0.123)
Observaciones	1,246	1,236	1,224	1,176	1,169	1,231	1,218	1,171	1,164
R-cuadrado	0.036	0.018	0.042	0.040	0.026	0.032	0.054	0.039	0.043
Media Tratados	2.231	5.382	3.959	4.195	3.301	3.151	1.732	1.972	1.088
Media controles	2.172	5.399	3.891	4.161	3.256	3.227	1.727	1.996	1.090
Desv. Est. Tratados	1.046	0.931	1.098	1.065	1.137	1.322	1.005	1.160	0.894
Desv. Est. Controles	1.065	0.932	1.120	1.107	1.142	1.331	1.040	1.165	0.883

	<i>Locus de control</i>			<i>Empoderamiento</i>	
	Interno	Otros en poder	Suerte	Poder de toma de decisiones	Escala de roles
Beneficiaria Jefe	1.292 (1.298)	4.333** (2.004)	2.826 (1.789)	-12.56 (14.42)	0.572 (1.133)
No beneficiaria Jefe	1.558 (1.204)	1.185 (1.858)	1.112 (1.660)	-2.496 (13.10)	1.676 (1.030)
Observaciones	1,254	1,249	1,253	1,195	1,195
R-cuadrado	0.047	0.060	0.049	0.026	0.039
Media Tratados	65.99	48.55	57.07	80.53	42.49
Media controles	66.58	48.53	57	66.52	42.45
Desv. Est. Tratados	11.41	15.62	13.3	177.9	10.83
Desv. Est. Controles	10.54	15.91	14.11	144	11.29